

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 lipca 2023 roku

Sąd Rejonowy w Kielcach, IX Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR Ewa D.

Protokolant: st. sekr. sąd. Agnieszka Wiśniewska-Krzywda

Przy udziale oskarżyciela publicznego Prokuratury Rejonowej K.-Wschód w K. – bez udziału

po rozpoznaniu w dniu 6 lipca 2023 roku na rozprawie

sprawy **A. K.** córki S. i I. z domu S.,

urodzonej dnia (...) w W.

oskarżonej o to, że:

w dniu 2 maja 2022 roku, w miejscu dotąd nieustalonym ze skutkiem w miejscowości W. gmina M., doprowadziła w celu osiągnięcia korzyści majątkowej M. R. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 500 zł, wprowadzając go w błąd, co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy kupna sprzedaży jacuzzi, zawartej za pośrednictwem portalu sprzedażowego (...), czym działała na szkodę M. R.,

to jest o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.,

orzeka:

oskarżoną A. K. uznaje za winną popełnienia czynu zarzucanego jej aktem oskarżenia stanowiącego przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k., art. 34 § 1 i 1a pkt 1 k.k. i art. 35 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 37 a § 1 k.k. wymierza jej karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka od oskarżonej A. K. obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz M. R. kwoty 500 (pięćset) złotych;

na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonej A. K. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 190 (stu dziewięćdziesięciu) złotych tytułem kosztów sądowych, w tym 120 (sto dwadzieścia) złotych opłaty.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	IX K 1647/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych			

oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

**1.PODSTAWA
PRAWNA WYROKU**

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku

Oskarżony

#

3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem

I

A. K.

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy dał podstawy do ustalenia, iż oskarżona A. K. wypełniła znamiona przestępstwa określonego w art.286§1 kk zgodnie, z którym odpowiedzialności karnej podlega ten, kto w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadza inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem własnym lub cudzym za

pomocą wprowadzenia jej w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania. Jak wynika z materiału dowodowego oskarżona wprowadziła w błąd M. R. co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy kupna sprzedaży jacuzzi, którą pokrzywdzony zawarł za pośrednictwem portalu (...). M. R. będąc zainteresowanym zakupieniem wskazanego towaru oferowanego do sprzedaży za kwotę 5.200 złotych skontaktował się ze sprzedającą telefonicznie i następnie wpłacił 500 złotych zaliczki na wskazany numer konta. Jak wynika z jego zeznań oraz korespondencji sms, kobieta zwlekała z terminem odbioru towaru, a następnie wyłączyła telefon. Ponadto świadek wskazał, że sprawdził, iż pod adresem wskazywanym przez sprzedającą znajdował się stary dom w polach. Oskarżona A. K. przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu. Pokrzywdzony nie odzyskał wpłaconej należności, jak i nie został mu wydany towar.

**2.KARY, Środki
Karne, PRzepadek,
Środki
Kompensacyjne i**

<i>środki związane z poddaniem sprawcy próbie</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. K.	I, II	I	<p>Stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonej oraz winy jest wysoki z uwagi przede wszystkim na rodzaj dobra chronionego prawem, którego naruszenia się dopuściła, a którym w tym wypadku jest cudze mienie. Należy jednak mieć na uwadze niską wartość szkody, która wyniosła 500 złotych. Jednocześnie oskarżona czynu dopuściła się z winy umyślnej z zamiarem bezpośrednim. Po jej stronie nie wystąpiły żadne okoliczności mogące wpłynąć na ograniczenie stopnia winy lub jej wyłączenie. Celem działania oskarżonej w tym wypadku była chęć osiągnięcia korzyści majątkowej i korzyść taką osiągnęła albowiem pokrzywdzony wpłacił zaliczkę na zakupiony towar, którego nigdy nie uzyskał, jak i nie odzyskał uiszczonych należności. Niewątpliwie oskarżona działała w sposób zaplanowany i przemyślany, wprowadzając w błąd pokrzywdzonego co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy. Wskazuje na to również</p>

dalsza korespondencja sms.

Mając powyższe na uwadze oraz dyrektywy wymiaru kary określone w art.53 kk Sąd wymierzył oskarżonej karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym. W tym wypadku Sąd zastosował instytucję określoną w art.37a§1 kk uznając, iż zostały spełnione wskazane w nim przesłanki tj. przestępstwo jest zagrożone tylko karą pozbawienia wolności nieprzekraczającą 8 lat, a wymierzona za nie kara pozbawienia wolności nie byłaby surowsza od roku.

Zdaniem Sądu mając na uwadze charakter czynu jakiego dopuściła się oskarżona, która ma 29 lat, a więc jest osobą młodą, kara polegająca na wykonywaniu pracy na cele społeczne spełni przede wszystkim swoją rolę wychowawczą w stosunku do oskarżonej. Oskarżona przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu co pozwala wnioskować, że rozumie naganność swojego postępowania. Jednocześnie przy wymiarze kary Sąd uwzględnił fakt wcześniejszej karalności

oskarżonej. Należy mieć jednak na uwadze, iż jak wynika z karty karnej dopuszczała się ona w przeszłości czynów określonych w art.286§1 kk. Rozstrzygnięcia w tych sprawach były wydawane przez różne Sądy w bliskich odstępach czasu. Z tej okoliczności nie można jednak w ocenie Sądu wyprowadzić jednoznacznego wniosku, iż oskarżona jest osobą na tyle zdemoralizowaną, że należy ją izolować od społeczeństwa. Zdaniem Sądu wystarczającym będzie w przypadku oskarżonej położenie nacisku na aspekt wychowawczy kary, zaś kara ograniczenia wolności niewątpliwie rolę wychowawczą spełni. Dodatkowo Sąd orzekł obowiązek naprawie szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego kwoty zaliczki jaką uiścił tj. 500 złotych. Zdaniem Sądu nie można zgodzić się ze stanowiskiem Prokuratora wyrażonym w sprzeciwie złożonym od wyroku nakazowego, iż oskarżona uczyniła sobie z przestępstwa stałe źródło dochodu. Przede wszystkim zarzut oskarżonej nie obejmuje przesłanek z art.65 kk. Sformułowanie, iż oskarżona uczyniła sobie stałe źródło dochodu z przestępstwa jest jedynie nieuprawnionym domniemaniem nie znajdującym oparcia w

		<p>materiale dowodowym. To zarzut w akcie oskarżenia określa ramy postępowania. Przedmiotem niniejszego postępowania był jeden czyn popełniony przez oskarżoną w dniu 2 maja 2022 roku. Trudno uznać, iż ten jeden czyn dał oskarżonej stałe źródło dochodu.</p> <p>Jednocześnie orzeczona kara jest adekwatna do wysokiego stopnia społecznej szkodliwości czynu i winy oskarżonej.</p>
Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III	<p>Na podstawie art.627 kpk Sąd zasądził od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa kwotę 190 złotych tytułem zwrotu kosztów sądowych w tym kwotę 120 złotych tytułem opłaty od orzeczonej kary ograniczenia wolności. Zdaniem Sądu oskarżona będzie w stanie uiścić wskazaną należność bez uszczerbku dla niezbędnego utrzymania siebie. Oceny tej nie zmienia fakt, iż aktualnie przebywa w warunkach izolacji. Należy mieć jednak na uwadze, iż jest osobą młodą zdolną do podjęcia zatrudnienia, zaś kwota kosztów nie jest wysoka.</p>	

3.Podpis	

Odpis wyroku z uzasadnieniem i pouczeniem doręczyć oskarżycielowi publicznemu PR K.-Wschód w K..