

*Sygn. akt IX K 1334/21*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 maja 2022 roku

Sąd Rejonowy w Kielcach, IX Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Magdalena Klecz-Tomaszewska

Protokolant: stażysta Agnieszka Żelazko

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Kielcach - apl. prok. A. A.

po rozpoznaniu dnia 14 marca 2022 roku i 25 maja 2022 roku

na rozprawie

sprawy

**Ł. C.**

syna D. i M. z domu F.

urodzonego (...) w G.

oskarżonego o to, że: w dniu 26 grudnia 2020 roku w K. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził N. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 130 złotych wpłaconych na zakup etui marki C. poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru wywiązania się z transakcji kupna w ten sposób, że na portalu internetowym V. wystawił ogłoszenie o sprzedaży przedmiotowego etui, za które pobrał pieniądze w kwocie 130 złotych wpłacone przez pokrzywdzoną na rachunek bankowy o numerze (...), którego jest właścicielem nie wywiązując się z zawartej dwustronnej umowy kupna – sprzedaży, czym działał na szkodę N. K., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcznej kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Pruszkowie sygn. akt II K 53/18 z dnia 23 października 2018 roku, którą odbywał w okresie od 27 kwietnia 2015 roku do 4 czerwca 2020 roku, **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

**orzeka**

oskarżonego Ł. C. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu aktem oskarżenia czynu stanowiącego przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, przy czym ustala, że czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, będąc skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 23 października 2018 roku, sygn. akt II K 53/18 za przestępstwo z art. 286 § 1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 18 sierpnia 2019 roku do 14 lutego 2020 roku, i za to na podstawie art. 286 § 1 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

na podstawie art. 46 § 1 kk zasądza od oskarżonego Ł. C. na rzecz pokrzywdzonej N. K. kwotę 130 (sto trzydzieści) złotych tytułem obowiązku naprawienia szkody;

zasądza od Skarbu Państwa (Sądu Rejonowego w Kielcach) na rzecz adwokat M. T. kwotę 619,92 (sześćset dziewiętnaście 92/100) złotych tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu udzieloną oskarżonemu;

na podstawie art. 626 § 1 kpk i art. 627 kpk zasądza od oskarżonego Ł. C. na rzecz Skarbu Państwa (Sądu Rejonowego w Kielcach) kwotę 500 (pięćset) złotych tytułem częściowych kosztów sądowych, a na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych w pozostałej części.

## UZASADNIENIE

|  |               |  |  |
|--|---------------|--|--|
| Formularz UK 1   | Sygnatura akt | <i>K 1334/21</i>   |  |
| Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza. |               |  |  |
| <b>1.USTALENIE<br/>FAKTÓW</b>  |               |  |  |
| Fakty uznane za udowodnione  |               |  |  |
| Lp.  | Oskarżony     | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) |  |
| 1.   | Ł. C.         | Czyn zakwalifikowany z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.                |  |

| Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione  | Dowód                  | Numer karty |  |
|--|------------------------|-------------|--|
| Ł. C. zamieścił na internetowej (...) handlowej (...) ofertę sprzedaży etui marki C. za kwotę 210 złotych.   | zeznania świadka N. K. | k. 2-3, 230 |  |
| Na ogłoszenie w dniu 26 grudnia 2020 roku odpowiedziała N. K.. Sprzedający podawał się za mężczyznę o danych J. B.. N. K. skontaktowała się ze sprzedającym za pomocą komunikatora w aplikacji V., ustalając ostatecznie cenę sprzedaży na kwotę 130 złotych już z wliczonym kosztem wysyłki. W dniu 26 grudnia 2020 roku N. K. wykonała ze swojego konta bankowego przelew błyskawiczny w wysokości ustalonych 130 złotych na rachunek bankowy o numerze (...) należący do Ł. C.. | zeznania świadka N. K. | k. 2-3,230  |  |
| potwierdzenie dokonania przelewu   | k. 7                   |             |  |
| wydruk korespondencji  | k. 8-11                |             |  |
| historia rachunku bankowego  | k. 52-54               |             |  |
| umowa konta osobistego Ł. C.   | k. 55-57               |             |  |

|  |                        |            |  |
|--|------------------------|------------|--|
| wydruk danych abonenta z P4 Sp. z o.o. wraz z płytą CD   | k. 59-60               |            |  |
| Ł. C. nie wysłał zakupionego przez N. K. etui, odpowiadając na kierowane do niego wiadomości, zapewniał kupującą, że zamówienie już jest w drodze, przesłał N. K. nieaktualne potwierdzenie wysyłki z paczki, która została już odebrana. Ł. C. nie zwrócił N. K. kwoty 130 złotych.                               | zeznania świadka N. K. | k. 2-3,230 |  |
| wydruk korespondencji  | k. 8-11                |            |  |
| pismo N. K. z dnia 15 lutego 2022 roku   | k. 212                 |            |  |
| Ł. C. w dniu 26 grudnia 2020 roku w K. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził N. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 130 złotych wpłaconych na zakup etui marki C. poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru wywiązania się z zawartej dwustronnej umowy kupna – sprzedaży. | zeznania świadka N. K. | k. 2-3,230 |  |
| potwierdzenie dokonania przelewu   | k. 7                   |            |  |
| wydruk korespondencji  | k. 8-11                |            |  |
| historia rachunku bankowego  | k. 52-54               |            |  |

|   |                                  |                                   |  |
|---|----------------------------------|-----------------------------------|--|
| umowa konta osobistego<br>Ł. C.   | k. 55-57                         |                                   |  |
| wydruk danych abonenta z<br>P4 Sp. z o.o. wraz z płytą<br>CD  | k. 58-60                         |                                   |  |
| Ł. C. powyższego czynu<br>dopuścił się w ciągu<br>5 lat po odbyciu co<br>najmniej 6 miesięcy<br>kary pozbawienia wolności<br>orzeczonej za umyślne<br>przestępstwo podobne,<br>będąc skazanym wyrokiem<br>Sądu Rejonowego w<br>Pruszkowie z dnia 23<br>października 2018 roku,<br>sygn. akt II K 53/18<br>za przestępstwo z art.<br>286 § 1 kk na karę<br>6 miesięcy pozbawienia<br>wolności, którą odbywał<br>w okresie od 18 sierpnia<br>2019 roku do 14 lutego<br>2020 roku. | dane o karalności                | k.<br>78-80,94-97,163-167,169-172 |  |
| odpis wyroku Sądu<br>Rejonowego w Pruszkowie<br>w sprawie o sygn. II K<br>53/18   | k. 100                           |                                   |  |
| odpis wyroku łącznego<br>Sądu Rejonowego w<br>Pruszkowie w sprawie o<br>sygn. akt II K 1048/19  | k. 112                           |                                   |  |
| Ł. C. ma 35 lat, jest<br>kawalerem i nie ma nikogo<br>na swoim utrzymaniu.<br>Zdobyl wykształcenie<br>wyższe, z zawodu jest<br>ekonomistą. Nie figuruje<br>w bazie danych (...) Centrum Pomocy (...) jako osoba korzystająca  | wyjaśnienia oskarżonego<br>Ł. C. | k. 137-138                        |  |

|   |             |  |  |
|---|-------------|--|--|
| <p>ze świadczeń społecznych. Nie figuruje w ewidencji osób zarejestrowanych w Powiatowym Urzędzie Pracy w G. jako osoba bezrobotna lub poszukująca pracy. Nie podlega ubezpieczeniom społecznym. Nie posiada majątku. Nie leczył się psychiatrycznie ani odwykowo. Nie jest upośledzony umysłowo ani chory psychicznie. Stwierdzono u niego uzależnienie od hazardu. W czasie popełnienia zarzucanego mu czynu miał zachowaną zdolność do jego rozpoznania oraz pokierowania swoim postępowaniem. Był uprzednio karany.</p> |             |  |  |
| informacja z (...) Centrum Pomocy (...)   | k. 81,83,88 |  |  |
| informacja z Powiatowego Urzędu Pracy   | k. 82       |  |  |
| informacja z Narodowego Funduszu Zdrowia  | k. 92       |  |  |
| informacja z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych  | k. 92       |  |  |
| informacja dot. składników majątkowych  | k. 136      |  |  |
| opinia sądowo – psychiatryczna  | k. 141-148  |  |  |
| dane osobowe  | k. 168      |  |  |

|   |                                   |  |  |
|---|-----------------------------------|--|--|
| dane o karalności   | k.<br>78-80,94-97,163-167,169-172 |  |  |
| odpis wyroku Sądu Rejonowego w Pruszkowie w sprawie o sygn. II K 53/18                  | k. 100                            |  |  |
| odpis wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Pruszkowie w sprawie o sygn. akt II K 1048/19   | k. 112                            |  |  |
| odpis wyroku Sądu Rejonowego w Gorzowie Wielkopolskim w sprawie o sygn. akt II K 809/16 | k. 115-116                        |  |  |
| odpis wyroku Sądu Rejonowego w Gorzowie Wielkopolskim w sprawie o sygn. akt II K 6/16   | k. 117-119                        |  |  |
| Fakty uznane za nieudowodnione  |                                   |  |  |
| Lp.   | Oskarżony                         | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) |  |
|   |                                   |  |  |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione                               | Dowód                             | Numer karty  |  |
|   |                                   |  |  |
| <b>2. Ocena DOWODÓW</b>   |                                   |  |  |
| 2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów  |                                   |  |  |

| Lp. faktu z pkt 1.1 | Dowód                                  | Zwięźle o powodach uznania dowodu  |  |
|---------------------|--|--|--|
| 6                   | wyjaśnienia oskarżonego Ł. C.          | z uwagi na fakt, iż oskarżony odmówił składania wyjaśnień, jego depozycje były przydatne wyłącznie do ustalenia sytuacji rodzinnej majątkowej i osobistej  |  |
| 1,2,3,4             | zeznania świadka N. K.                 | zeznania świadka były logiczne, rzeczowe, wyczerpujące, wyważone, zgodne z załączoną dokumentacją w postaci potwierdzenia dokonania przelewu, wydrukami korespondencji, korelujące z zasadami doświadczenia życiowego; N. K. w sposób szczegółowy opisała okoliczności zdarzenia, wskazała kwotę, którą uiściła na rachunek bankowy oskarżonego za zakupiony przedmiot; brak podstaw do kwestionowania depozycji świadka |  |
| 3                   | pismo N. K. z dnia 15 lutego 2022 roku | dowód niebudzący wątpliwości, potwierdzający okoliczność, iż N. K. nie otrzymała zakupionego etui, a oskarżony nie zwrócił pokrzywdzonej środków pieniężnych   |  |
| 2,4                 | potwierdzenie dokonania przelewu       | dowód niebudzący wątpliwości, korespondujący z treścią depozycji pokrzywdzonej N. K.   |  |



|       |  |  |  |
|-------|--|--|--|
| 2,3,4 | wydruk korespondencji                                  | dowód niebudzący wątpliwości, niekwestionowany w toku postępowania   |  |
| 2,4   | historia rachunku bankowego                            | dowód niebudzący wątpliwości, pochodzący od uprawnionego podmiotu, potwierdza w sposób jednoznaczny, że na rachunek bankowy zarejestrowany na dane oskarżonego wpłynęła wpłata dokonana przez pokrzywdzoną z tytułu transakcji zawartej na platformie V. |  |
| 2,4   | umowa konta osobistego Ł. C.                           | dowód niebudzący wątpliwości, pochodzący od uprawnionego podmiotu, pozwalający w sposób niewątpliwy na ustalenie, że rachunek bankowy, na który dokonana została wpłata przez pokrzywdzoną należał do oskarżonego  |  |
| 2,4   | wydruk danych abonenta z P4 Sp. z o.o. wraz z płytą CD | dowód niebudzący wątpliwości, pochodzący od uprawnionego podmiotu, jednoznacznie wskazujący, że numer telefonu znany pokrzywdzonej był zarejestrowany na dane oskarżonego  |  |
| 6     | informacja z (...) Centrum Pomocy (...)                | dowód niebudzący wątpliwości, pochodzący od uprawnionego podmiotu  |  |
| 6     | informacja z Powiatowego Urzędu Pracy                  | dowód niebudzący wątpliwości, pochodzący   |  |

|     |   |  |  |
|-----|---|--|--|
|     |   | od<br>uprawnionego<br>podmiotu   |  |
| 6   | informacja z Narodowego Funduszu Zdrowia  | dowód niebudzący wątpliwości, pochodzący od uprawnionego podmiotu  |  |
| 6   | informacja z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych  | dowód niebudzący wątpliwości, pochodzący od uprawnionego podmiotu  |  |
| 6   | informacja dot. składników majątkowych  | informacja sporządzona w przewidzianym trybie i formie   |  |
| 6   | opinia sądowo – psychiatryczna  | opinia jasna, pełna, wyczerpująca, sporządzona przez wykwalifikowanych biegłych, zawierająca kategorię wniosków, które współgrają z zasadami doświadczenia życiowego |  |
| 6   | dane osobowe  | informacja sporządzona w przewidzianym trybie i formie   |  |
| 5,6 | dane o karalności   | informacja sporządzona w przewidzianym trybie i formie   |  |
| 5,6 | odpis wyroku Sądu Rejonowego w Pruszkowie w sprawie o sygn. II K 53/18                | odpis wyroku, dowód niebudzący wątpliwości   |  |
| 5,6 | odpis wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Pruszkowie w sprawie o sygn. akt II K 1048/19 | odpis wyroku, dowód niebudzący wątpliwości   |  |

|   |   |  |       |
|---|---|--|-------|
| 6   | odpis wyroku Sądu Rejonowego w Gorzowie Wielkopolskim w sprawie o sygn. akt II K 809/16 | odpis wyroku, dowód niebudzący wątpliwości |       |
| 6   | odpis wyroku Sądu Rejonowego w Gorzowie Wielkopolskim w sprawie o sygn. akt II K 6/16   | odpis wyroku, dowód niebudzący wątpliwości |       |
| 2.2.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów) |   |  |       |
| Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2  | Dowód   | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu |       |
| <b>3.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>   |   |  |       |
|   | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku  | Oskarżony                                  |       |
| #   | 3.1.Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem  | I  | Ł. C. |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej   |   |  |       |
| Oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 k.k.:<br><br>- wprowadził pokrzywdzoną N. K.                   |   |  |       |

w błąd co do zamiaru wywiązania się z transakcji kupna w ten sposób, że na portalu internetowym V. wystawił ogłoszenie o sprzedaży przedmiotowego etui, za które pobrał pieniądze w kwocie 130 złotych wpłacone przez pokrzywdzoną na rachunek bankowy o numerze (...), którego jest właścicielem nie wywiązując się z zawartej dwustronnej umowy kupna – sprzedaży

- działał ze z góry powziętym zamiarem uzyskania korzyści majątkowej i w ten sposób doprowadził pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 130 złotych

- na zamiar oskarżonego wskazuje sposób jego zachowania po popełnieniu czynu – zwodzenie pokrzywdzonej, że towar został wysłany, choć nie była to prawda oraz fakt, że pomimo upływu znacznego okresu czasu od daty transakcji pokrzywdzona nie otrzymała ani towaru ani zwrotu pieniędzy, pomimo że kwota ta nie jest znaczna.

Oskarżony działał w ramach powrotu do przestępstwa, bowiem czynu tego dopuścił się

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
| <p>w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, będąc skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 23 października 2018 roku, sygn. akt II K 53/18 za przestępstwo z art. 286 § 1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 18 sierpnia 2019 roku do 14 lutego 2020 roku. Sąd dokonał modyfikacji opisu czynu w celu właściwego wyartykułowania warunków z art. 64 § 1 k.k. jakie zaistniały w stosunku do oskarżonego.</p> |   |  |  |
| #  | 3.2.Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem |  |  |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej  |   |  |  |
|  |   |  |  |
| #  | 3.3.Warunkowe umorzenie postępowania  |  |  |
| Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania  |   |  |  |
|  |   |  |  |
| #  | 3.4.Umorzenie postępowania  |  |  |

|   |                                |  |   |
|---|--------------------------------|--|---|
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania                     |                                |  |   |
| #   | 3.5.Uniewinnienie              |  |   |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia                              |                                |  |   |
| <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b> |                                |  |   |
| Oskarżony   | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności   |
| Ł. C.   | I                              | I  | <p>Za czyn z art. 286 § 1 k.k. Sąd mógł wymierzyć oskarżonemu karę pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8.</p> <p>Na niekorzyść oskarżonego przemawia wysoki stopień winy. Oskarżony jest dorosłym człowiekiem, był w pełni poczytalny, a przez uprzednią karalność tym bardziej zdawał sobie sprawę z bezprawności swojego czynu.</p> <p>Stopień społecznej szkodliwości tego czynu nie był wysoki ale znaczny. Oskarżony działał wprawdzie</p> |

umyślnie i z zamiarem bezpośrednim oraz godził w istotne dobro chronione prawem w postaci mienia, niemniej wartość wyrządzonej w ten sposób szkody nie była wysoka.

Na niekorzyść oskarżonego przemawia jego uprzednia wielokrotna karalność, w tym popełnienie czynu w warunkach recydywy.

Prowadzi to do jednoznacznego wniosku, że jedyną karą, która będzie adekwatna do czynu oskarżonego będzie kara pozbawienia wolności, w wymiarze 6 miesięcy. W ocenie Sądu taka kara będzie właściwą odpowiedzią na bezprawne zachowanie, którego oskarżony się dopuścił. Kara ta powinna zrealizować wobec oskarżonego skutek wychowawczy, uświadamiając mu nieopłacalność popełniania przestępstw, co jest szczególnie istotne przez wzgląd na uprzednią karalność oskarżonego. Ponadto biorąc pod uwagę znaczną karygodność czynu, społeczny problem popełniania podobnych czynów dla uzyskania korzyści majątkowych, konieczne jest by kara spełniała swoje cele w wymiarze społecznym. Zdaniem Sądu tak rodzaj jak i wymiar orzeczonej kary ukazuje, że sprawca poniósł za swój czyn

|  |                                |  |   |
|--|--------------------------------|--|---|
|  |                                |  | odpowiednią dolegliwość, a przez to również wobec społeczeństwa będzie kształtowane przekonanie o nieopłacalności popełniania podobnych czynów.   |
| Ł. C.  | II                             | I  | Skutkiem zachowania oskarżonego było wyrządzenie szkody na rzecz pokrzywdzonej N. K. w wysokości 130 złotych, wobec czego celowe jest by oskarżony naprawił wyrządzoną przez siebie szkodę. Z tego względu Sąd na mocy art. 46 §1 k.k. zasądził od Ł. C. na rzecz pokrzywdzonej N. K. kwotę 130 złotych tytułem obowiązku naprawienia szkody. Konieczność zapłaty uświadomi dodatkowo oskarżonemu karygodność zachowania, którego się dopuścił. |
| <b>4.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b>  |                                |  |   |
| Oskarżony  | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności   |
| <b>6. inne zagadnienia</b>   |                                |  |   |
| W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego |                                |  |   |



nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

Obrońca oskarżonego wniósł o zakwalifikowanie czynu oskarżonego jako wypadku mniejszej wagi z art. 286 § 3 k.k. Wypadek mniejszej wagi zachodzi wówczas, gdy okoliczności popełnienia czynu zabronionego wskazują, że z jednej strony sam czyn charakteryzuje się niewielkim stopniem społecznej szkodliwości, z drugiej zaś, jego sprawca nie jest na tyle niebezpieczny dla społeczeństwa, aby stosować wobec niego zwykłą karę przewidzianą za zrealizowane przez niego przestępstwo (por. J. Makarewicz, Kodeks karny..., s. 446-447; wyrok SN z dnia 7 lutego 1935 r., II K 1627/34). W przedmiotowym stanie faktycznym taka sytuacja nie miała miejsca. Oskarżony działał umyślnie, z zamiarem bezpośrednim, jego motywacją była chęć uzyskania korzyści majątkowej. Szkoda nie została naprawiona przez oskarżonego. Ł. C. powyższe przestępstwo popełnił w warunkach powrotu do przestępstwa. Zatem nie sposób stwierdzić, iż czyn którego

dopuszczył się oskarżony stanowi wypadek mniejszej wagi. Faktem jest, że wartość szkody nie była znaczna, ale przy ocenie czy czyn stanowi wypadek mniejszej wagi należy brać pod uwagę całokształt okoliczności faktycznych, a te – poza wysokością szkody – działały na niekorzyść oskarżonego i nie dawały podstaw do jego łagodniejszego potraktowania i wymierzenia kary o charakterze wolnościowym. Oskarżony czyny tego samego rodzaju popełniał w przeszłości wielokrotnie, a czynu przypisanego mu w sprawie niniejszej dopuścił się w krótkim czasie po opuszczeniu zakładu karnego.

**Koszty procesu**

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku

Przytoczyć okoliczności

III.

Oskarżony Ł. C. korzystał z pomocy obrońcy ustanowionego z urzędu w osobie adwokata M. T., który wniósł o zasądzenie na jego rzecz wynagrodzenia według norm przepisanych wobec nie uiszczenia go w żadnej części. Wobec powyższego Sąd w punkcie III części dyspozytywnej wyroku na mocy art. 29 ust 1 ustawy z dnia 26 maja 1982r. Prawo o adwokaturze (Dz.U. z

2002r. Nr 123, poz. 1058 z późn. zm.) w zw. z § 17 ust. 2 pkt 3, § 20 i § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U.2019.18 j.t.) zasądził od Skarbu Państwa (Sądu Rejonowego w Kielcach) na rzecz adwokata M. T. kwotę 619,92 złotych tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu w toku postępowania sądowego z urzędu, w tym należność z tytułu podatku od towarów i usług.

IV.

Na koszty postępowania, które zgodnie z treścią art. 627 k.p.k. przypadają od oskarżonego złożą się następujące opłaty i wydatki:

- opłata w kwocie 120 zł od wymierzonej oskarżonemu kary pozbawienia wolności (art. 617 k.p.k. oraz art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (Dz.U z 1983 Nr 49 poz. 223 j.t.);

- ryczałt za doręczenie wezwań i innych pism w postępowaniu przygotowawczym i przed sądem w łącznej kwocie 40 zł (art. 618 § 1 pkt 1 k.p.k.

w zw. z § 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 r. w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym, t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 663);

- opłata za informację z Krajowego Rejestru Karnego w kwocie 30 zł (art. 618 § 1 pkt. 10 k.p.k. i art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym w zw. z § 3 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2014 r. w sprawie opłat za wydanie informacji z Krajowego Rejestru Karnego (Dz.U. z 2014 r. poz. 861);

- kwota 382 złotych za sporządzenie pisemnej opinii sądowo – psychiatrycznych dot. oskarżonego (art. 618 § 1 pkt 9 k.p.k. w zw. z § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 roku w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu karnym, t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 2049 ze zm.);

- wynagrodzenie dla obrońcy ustanowionego z urzędu w kwocie 619,92 złotych.

Łącznie koszty postępowania stanowią kwotę, która w odniesieniu do zdolności majątkowych oskarżonego jest znaczna. Oskarżony nie pracuje, nie posiada majątku, na skutek wydanego orzeczenia będzie odbywał karę pozbawienia wolności. Nie jest przy tym jednak pozbawiony możliwości zarobkowania, bowiem jest młodym, zdrowym człowiekiem. Celowe jest zatem zasądzenie od oskarżonego części kosztów postępowania do kwoty 500 złotych, zaś w pozostałym zakresie Sąd postanowił na podstawie art. 624 § 1 kpk zwolnić oskarżonego od obowiązku ich ponoszenia.

**5.1Podpis**

SSR Magdalena Klecz –  
Tomaszewska