

Sygn. akt **VIII Ns 1161/13**

POSTANOWIENIE

Dnia 12 czerwca 2014 roku

Sąd Rejonowy w Kielcach Wydział VIII Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący - SSR Katarzyna Latała

Protokolant - stażysta Mirosława Koprowska

po rozpoznaniu w dniu 12 czerwca 2014 roku w Kielcach

na rozprawie

sprawy z wniosku J. P.

z udziałem T. P., J. Z., E. D., A. D., R. D., P. D.

o podział majątku wspólnego i dział spadku po A. i M. małżonkach P.

p o s t a n a w i a:

I. oddalić wniosek;

II. przyznać od Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Kielcach na rzecz adwokat M. D. kwotę 442,80 zł (czterysta czterdzieści dwa złote osiemdziesiąt groszy) tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej J. Z. z urzędu.

SSR Katarzyna Latała

Sygn. akt VIII Ns 1161/13

UZASADNIENIE

We wniosku złożonym w dniu 23 lutego 2011 r. (koperta k. 25) J. P. wniosła o dokonanie działu spadku po jej dziadkach A. i M. małżonkach P. zmarłych w dniach 19 lipca 1937 r. i 18 czerwca 1935 r., a obejmującego gospodarstwo rolne położone we wsi D. gmina R. i składające się z działek numer (...) o łącznej powierzchni 9,33 ha.

Uczestnicy J. Z. i T. P. w pismach przygotowawczych c do zasady przyłączali się do wniosku, wskazując sposób oddziału gospodarstwa rolnego. Na rozprawie w dniu 12 czerwca 2014 r. (k. 399) uczestniczka J. Z. pozostawiła wniosek do uznania Sądu wskazując, że wnioskodawczyni nie przedłożyła dowodu potwierdzającego, że spadkodawcy byli właścicielami przedmiotowego gospodarstwa.

Uczestnicy E. D., A. D., R. D. i P. D. nie zajęli żadnego stanowiska w sprawie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

M. P. zmarła w dniu 18 czerwca 1935 r. Jej mąż A. P. zmarł w dniu 19 lipca 1937 r. Brak jest dokumentów potwierdzających, że małżonkowie M. i A. P. byli właścicielami gospodarstwa rolnego położonego w D. gm. (...)i składającego się z działek numer (...).

dowód:

- odpisy skrócone aktów zgonu k. 7 – 8
- pismo Archiwum Państwowego w K. Oddziału w S. z dnia 14 lutego 2011 r. k 13
- pismo Archiwum Państwowego w K. z dnia 26 marca 2010 r. k. 18
- pismo Archiwum Państwowego we K. Oddziału w S. z dnia 24 kwietnia 2007 r. k. 19
- pismo Archiwum Państwowego w R. z dnia 22 kwietnia 2010 r. k. 21
- pismo Archiwum Państwowego w K. z dnia 22 listopada 2010 r. k. 22 – 24
- pismo Archiwum Państwowego we K. Oddziału w S. z dnia 24 kwietnia 2007 r. k. 36

Sąd zauważył, co następuje:

Wniosek J. P. o dział spadku po A. i M. małżonkach P. i podział majątku wspólnego nie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie zaś do treści art. 684 k.p.c. skład i wartość spadku ulegającego podziałowi ustala sąd,

Zgodnie zaś z treścią przepisu art. 680 § 2 k.p.c. w wypadku gdy w skład spadku wchodzi nieruchomości, należy przedstawić dowody stwierdzające, że nieruchomości stanowiła własność spadkodawcy.

Wnioskodawczyni J. P. w toku niniejszego postępowania dwukrotnie zobowiązana była do złożenia dowodu prawa własności spadkodawców A. i M. P. do nieruchomości objętej postępowaniem (w dniu 24 marca 2011 r. - k 28 odwrót oraz w dniu 16 stycznia 2014 r. – k. 286). Sama też wnioskodawczyni wskazywała, że nie jest w posiadaniu dowodu prawa własności A. i M. P. do przedmiotowego gospodarstwa rolnego (pismo z dnia 4 kwietnia 2011 r. – k. 33 oraz pismo z dnia 6 lutego 2014 r. – k. 299). Przedłożone w toku postępowania przez wnioskodawczynię J. P. dokumenty uzyskane w Archiwum Państwowym w K. i Archiwum Państwowym w R. jednoznacznie wskazują, że nie udało się odszukać dokumentów (w postaci np. aktu notarialnego), które potwierdzałyby, że A. i M. małżonkowie P. byli współwłaścicielami przedmiotowego gospodarstwa (bądź też że któreś z nich było jego właścicielem). Nie wiadomo nawet, czy małżonkowie P. taki tytuł posiadali, a jedynie zaginął dokument potwierdzający ich prawa, czy też tytułu prawnego do nieruchomości nie mieli w ogóle. Wnioskodawczyni winna zatem przed wystąpieniem z wnioskiem o dział spadku po A. i M. małżonkach P. bądź to wystąpić z powództwem o ustalenie, że spadkodawcy byli współwłaścicielami nieruchomości (w przypadku gdyby spadkodawcy posiadali tytuł prawny do nieruchomości, a jedynie zaginęły stosowne dokumenty), bądź też – gdy małżonkowie P. tytułu prawnego do nieruchomości nie posiadali, a jedynie faktycznie nią władali - z wnioskiem o stwierdzenie, że nabyli przedmiotową nieruchomość w drodze zasiedzenia. Dopiero zaś po uzyskaniu prawomocnego orzeczenia Sądu potwierdzającego tytuł prawny A. i M. małżonków P. do przedmiotowego gospodarstwa rolnego wnioskodawczyni winna wystąpić z wnioskiem o dział spadku po w/w osobach. Wobec zaś braku dowodu, A. i M. małżonkowie P. byli współwłaścicielami przedmiotowego gospodarstwa, wniosek o dział spadku uległ oddaleniu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w punkcie I postanowienia.

Uczestniczka J. Z. w niniejszej sprawie reprezentowana była przez pełnomocnika w osobie adwokata ustanowionego z urzędu, którego wynagrodzenie nie zostało przez uczestniczkę uiszczone w żadnej części. Na zasadzie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze (t. jedn. Dz. U. 2002 r., nr 123, poz. 1058 z późn. zm.) w zw. z § 19 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. 2002 r., nr 163, poz. 1348) przyznano od Skarbu Państwa na rzecz adwokat M. D. kwotę 442,80 zł tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej uczestniczce z urzędu. Powyższą kwotę Sąd ustalił na podstawie § 9 pkt. 3

w zw. z § 6 pkt. 1 w zw. z § 2 ust. 2 i 3 powołanego wyżej rozporządzenia, podwyższając kwotę 360 zł (sześciokrotność najniższej stawki) o stawkę należnego podatku od towarów i usług.

SSR Katarzyna Latała