

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 29 czerwca 2021 r. powód (...) S.A. w W. domagał się zasądzenia od pozwanej A. C. w ramach prowadzonej przez nią działalności gospodarczej pod firmą (...) na swoją rzecz kwoty 2.775,00 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi w sposób szczegółowo wskazany w pozwie, tytułem składki płatnej w czerech ratach z tytułu obowiązkowego ubezpieczenia OC i kwotę 172 zł tytułem rekompensaty za koszty odzyskiwania należności w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz kosztów procesu.

W uzasadnieniu powód wskazał, że zawarł z pozwaną umowę obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych (...), potwierdzone polisą o nr (...) na okres od 28.01.2019 r. do 27.01.2020 r. Składka ubezpieczeniowa w kwocie 3.151 zł miała być płatna w czterech ratach: 1 w kwocie 790 zł płatna do 28.01.2019r., 2 w kwocie 787 zł płatna do dnia 29.04.2019r., 3 w kwocie 787 zł płatna do dnia 29.07.2019r., 4 w kwocie 787 zł płatna do dnia 28.10.2019r.. Opłacono jedynie w części 1 ratę składki w kwocie 376 zł. Powód podał, że wobec braku zapłaty pełnej kwoty składki, wezwał pozwaną do zapłaty pełnej kwoty składki. Podał, że domaga się od pozwanej odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych do dnia następnego po terminie wymagalności zapłaty roszczenie do dnia zapłaty (k. 3-5).

Nakazem zapłaty wydanym postępowaniu upominawczym z dnia 21 września 2021 r. w sprawie V GNc 1898/21 referendarz sądowy Sądu Rejonowego w Kielcach V Wydział Gospodarczy w całości uwzględnił roszczenie powoda (k. 41).

Sprzeciw od nakazu zapłaty złożyła pozwana, w którym w całości zaskarżyła wydany nakaz zapłaty i wniosła o oddalenie powództwa.

W uzasadnieniu pozwana zaprzeczyła twierdzeniom powoda jakoby miała wobec niego jakkolwiek zaległość. Podała, że wszystkie składki były opłacone w terminie (k.54-55).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód (...) S.A. w W. dnia 28.01.2019 r. wystawił polisę nr (...) potwierdzającą zawarcie umowy ubezpieczenia OC pojazdu marki C. (...)6 (...) Euro 5, rok. prod. 2013 r., o nr rej. (...), należącego do pozwanej A. C. w ramach prowadzonej przez nią działalności gospodarczej pod firmą (...). Zgodnie z polisą okres ochrony ubezpieczeniowej obejmował czas od 28. (...) do 27.01.2020 r. Wysokość składki ustalono na 3.151 zł płatną w czterech ratach: pierwsza w kwocie 790 zł płatna do 28.01.2019r., druga w kwocie 787 zł płatna do dnia 29.04.2019r., trzecia w kwocie 787 zł płatna do dnia 29.07.2019r., czwarta w kwocie 787 zł płatna do dnia 28.10.2019 r.. Opłacono jedynie w części 1 ratę składki w kwocie 376 zł.

dowód: odpis z KRS powoda – k. 9-10v, polisa – k.12-13, oświadczenia do polisy –k.14, okoliczności przyznane przez powoda

Pozwana A. C. w maju 2019r. miała stłuczkę . Wówczas okazało się że jej umowa obowiązkowego ubezpieczenia OC u powoda zakończyła się z końcem 2018r. i nie ma żadnej umowy ubezpieczenia. Wskazano jej, że nie przysługuje jej ochrona ubezpieczeniowa. Pozwana 17.05.2019r. zgłosiła się telefonicznie do B. S. o sprawdzenie informacji czy zakupiony przez nią samochód jest ubezpieczony. Poprzedni właściciel, pojazd należący do pozwanej ubezpieczał u powoda. W systemie (...) widniała informacja, że pojazd ten nie ma ubezpieczenia. W związku z tym od 17.05.2019 r. do 16 maja 2020 r. ubezpieczyła pojazd pozwanej, ze składką 834 zł.

dowód: zeznania świadka B. S. –k.76

Powód pismem z dnia 18.05.2020 r. wezwał pozwaną do uiszczenia zaległych składek w łącznej kwocie 3.018,04 zł. Na wskazaną kwotę składały się: 2.775 zł tytułem zaległych składek z tytułu obowiązkowego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych wynikającej z polisy nr (...) oraz 243,04 zł tytułem naliczonych odsetek ustawowych naliczonych do dnia 8.05.2020 r.

dowód: wezwanie do zapłaty k. 11

Sąd ustalił stan faktyczny w sprawie na podstawie wskazanych powyżej dokumentów oraz kserokopii dokumentów.

Wprawdzie zdecydowana część złożonych przez stronę powodową „dokumentów” to tylko kserokopie, których zawodowy pełnomocnik powoda nie poświadczył za zgodność z oryginałem, to jednak ich treść nie była kwestionowana przez pozwaną.

Jak trafnie wskazał, Sąd Najwyższy z unormowania art. 129 k.p.c. wynika, że jeżeli strona powołuje się w pozwie na dowód z dokumentu, musi się liczyć z tym, że będzie obowiązana złożyć w sądzie oryginał dokumentu i to nie tylko wtedy, gdy nie złożyła jego odpisu, ale także wtedy, gdy jego odpis był załącznikiem pisma. Obowiązek ten powstaje z chwilą zgłoszenia przez stronę przeciwną żądania złożenia dokumentu w oryginale. Jeżeli strona przeciwna nie wystąpi z żądaniem przedstawienia dokumentów zgłoszonych w pozwie, jako środki dowodowe, to nie powstał obowiązek procesowy ich przedłożenia i należy przyjąć, że twierdzenia w nim zawarte są niesporne. (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 3 października 2008 roku, I CSK 62/08, LEX nr 470020)

Przy czym należy podkreślić, że na podstawie dokumentów o charakterze prywatnym, Sąd ustalił jedynie, że autorzy tych dokumentów złożyli oświadczenia zawarte w treści tych dokumentów, a nie to, że oświadczenia te opisują rzeczywisty stan rzeczy (art. 245 k.p.c.).

Sąd oparł się także na dowodzie z zeznań świadka B. S. (k.80v.), którym jak spójnym, rzeczowym, uzupełniającym materiał dowodowy dał wiarę w całości.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo podlegało oddaleniu.

Przedmiotem sporu było ustalenie, czy pozwany jest obowiązany do zapłaty składki ubezpieczeniowej z tytułu umowy ubezpieczenia OC, czy też racje ma pozwana twierdząc, że nie ma wobec powoda żadnych zobowiązań.

Zgodnie z art. 805 § 1 k.c., przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Stosownie do treści art. 813 § 2 k.c., jeżeli nie umówiono się inaczej, składka powinna być zapłacona jednocześnie z zawarciem umowy ubezpieczenia, a jeżeli umowa doszła do skutku przed doręczeniem dokumentu ubezpieczenia – w ciągu czternastu dni od jego doręczenia.

Niesporne w sprawie było to, że powód dnia 28.01.2019 r. wystawił polisę nr (...) potwierdzającą zawarcie umowy ubezpieczenia OC pojazdu marki C. (...)6 (...) Euro 5, rok. prod. 2013 r., o nr rej. (...), należącego do pozwanej A. C. w ramach prowadzonej przez nią działalności gospodarczej pod firmą (...). Zgodnie z polisą okres ochrony ubezpieczeniowej obejmował czas od 28. (...) do 27.01.2020 r. Wysokość składki ustalono na 3.151 zł płatną w czterech ratach: pierwsza w kwocie 790 zł płatna do 28.01.2019r., druga w kwocie 787 zł płatna do dnia 29.04.2019r., trzecia w kwocie 787 zł płatna do dnia 29.07.2019r., czwarta w kwocie 787 zł płatna do dnia 28.10.2019 r.. Opłacono jedynie w części 1 ratę składki w kwocie 376 zł.

Poza sporem pozostawał również fakt, że powód pismem z dnia 18.05.2020 r. wezwał pozwaną do uiszczenia zaległych składek w łącznej kwocie 3.018,04 zł tytułem zaległych składek z tytułu obowiązkowego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych wynikającej z polisy nr (...) wraz z odsetkami ustawowymi naliczonych do dnia 8.05.2020 r.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego i poczynionych ustaleń Sąd doszedł do przekonania, że powódka nie wykazała, iż A. C. była obowiązana do zapłaty pozostałych rat składek z tytułu obowiązkowego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych wynikających z polisy nr (...). Nie wykazano zawarcia takiej umowy z pozwaną.

Podstawą rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie był art. 805 k.c. oraz przepis art. 31 ustawy z dnia 22 maja 2003r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (tj. z dnia 9 lutego 2018 r. (Dz.U. z 2018 r. poz. 473) tekst jedn. ze zm., dalej jako u.o.c, ustawa, ustawa o ubezpieczeniu obowiązkowym) w brzmieniu obowiązującym w dniu nabycia przez pozwanego pojazdu oraz zawarcia nowej umowy OC posiadaczy pojazdów mechanicznych tj. październik 2018 r. Zgodnie z art. 805 k.c. przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę.

Zgodnie z art. 31 ust. 1 i 6 u.o.c w razie przejścia lub przeniesienia prawa własności pojazdu mechanicznego, którego posiadacz zawarł umowę ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, na posiadacza pojazdu, na którego przeszło lub zostało przeniesione prawo własności, przechodzą prawa i obowiązki poprzedniego posiadacza wynikające z tej umowy. Umowa ubezpieczenia OC ulega rozwiązaniu z upływem okresu, na który została zawarta, chyba że posiadacz, na którego przeszło lub zostało przeniesione prawo własności, wypowiedzi ją na piśmie. W przypadku wypowiedzenia umowy ubezpieczenia OC, ulega ona rozwiązaniu z dniem jej wypowiedzenia. Przepisów art. 28 nie stosuje się.

Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz.U.2018.473 j.t. ze zm.) posiadacz pojazdu mechanicznego, który przeniósł prawo własności tego pojazdu, jest obowiązany do przekazania posiadaczowi, na którego przeniesiono prawo własności pojazdu, potwierdzenia zawarcia umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych oraz do powiadomienia na piśmie zakładu ubezpieczeń, w terminie 14 dni od dnia przeniesienia prawa własności pojazdu, o fakcie przeniesienia prawa własności tego pojazdu i o danych posiadacza, na którego przeniesiono prawo własności pojazdu. Nie może być zatem mowy o automatycznym przedłużeniu umowy OC z pozwaną w świetle przedstawionych uregulowań.

W ocenie Sądu pozwana skutecznie zaprzeczyła twierdzeniom powódki jakoby była obowiązana do uiszczenia zaległych rat składek z tytułu obowiązkowego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych wynikających z polisy nr (...). Z zeznań świadka B. S. wynika jednoznacznie, że pozwana w dniu 17.05.2019r. zgłosiła się telefonicznie do B. S. o sprawdzenie informacji czy zakupiony przez nią samochód jest ubezpieczony. Poprzedni właściciel, pojazd należący do pozwanej ubezpieczał u powoda. W systemie (...) widniała informacja, że pojazd ten nie ma ubezpieczenia. W związku z tym od 17.05.2019 r. do 16 maja 2020 r. tego dnia B. S. ubezpieczyła pojazd pozwanej, ze składką 834 zł.

Wobec powyższego, sąd uznał, że pozwana wbrew twierdzeniom powoda nie zawarła z nim umowy przedmiotowej umowy ubezpieczenia, ale opłacała składki jako nabywca samochodu. Umowa ta wygasła na skutek upływu czasu, co skutkowało pojawieniem się w (...) informacji, że umowa z powodem wygasła.

Istotnym bowiem jest, że przypadku sprzedaży pojazdu, nie dochodzi do wznowy polisy. Nowy nabywca ma obowiązek zapłaty składki za okres faktycznego korzystania z ubezpieczenia od momentu kupna samochodu do daty wygaśnięcia polisy.

W takiej sytuacji na powódce na mocy art. 6 k.c. i art. 3 k.p.c. spoczywał ciężar wyjaśnienia i udowodnienia tego, że naliczone raty składek były uzasadnione. Z uwagi na to, iż strona powodowa nie sprostowała temu obowiązkowi, Sąd uznał iż pozwana nie była obowiązana do uiszczenia składek w łącznej wysokości 2775 zł a tym samym kwoty 172 zł tytułem rekompensaty za koszty odzyskiwania należności w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

Ubocznie należy wskazać, że Sąd odmówił wiary twierdzeniem strony powodowej, że wzywała pozwanego do polubownego rozwiązania sporu, albowiem przedłożyła jedynie wezwanie do zapłaty z 18.05.2020r., które nie zostało poświadczane za zgodność przez występującego w sprawie radcę prawnego, ani nie zostało przedłożone zwrotne potwierdzenie odbioru ww. wezwania od pozwanego.

Wobec powyższego, w ocenie Sądu powód nie wykazał dochodzonego w niniejszym powództwie roszczenia, stąd powództwo podlegało oddaleniu w całości. Mając na uwadze powyższe, Sąd na podstawie powołanych przepisów oddalił powództwo, o czym orzekł w pkt I wyroku.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c. w zw. z § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokacie (Dz. U. 2015 r. poz. 1800 ze zm.). Koszty procesu po stronie pozwanej to 917 zł, na które złożyło się wynagrodzenie pełnomocnika i koszt opłaty skarbowej w kwocie 17 zł.

Sędzia Anna Jermak