

Sygn. akt V GC 2349/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 marca 2018 r.

Sąd Rejonowy w Kielcach V Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Anna Jermak
Protokolant:	sekr.sądowy Beata Sobeczek

po rozpoznaniu w dniu 19 marca 2018 r. w Kielcach

na rozprawie

sprawy z powództwa D. G.

Ł. O. (1)

przeciwko (...) S.A. w W.

o zapłatę

1. oddała powództwo;
2. zasądza od powodów D. G. i Ł. O. (1) solidarnie na rzecz pozwanego (...) S.A. w W. kwotę 287 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSR Anna Jermak

Sygn. akt V GC 234/17

## UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym 19 czerwca 2017 r. powodowie Ł. O. (2) i D. G. prowadzący spółkę cywilną pod firmą (...) s.c. Ł. O., D. G. domagali się od (...) SA w W. zasądzenia kwoty 529,20 zł. solidarnie z ustawowymi odsetkami od dnia 26 maja 2017 r. tytułem odszkodowania. Powodowie wnieśli również o zasądzenie od pozwanego kosztów procesu według norm przypisanych.

W uzasadnieniu pozwu powodowie podali, że w dniu 15 lutego 2017 r. nabyli na podstawie umowy cesji od M. S. wierzytelność z tytułu odszkodowania za szkodę powstałą w wypadku komunikacyjnym z 26 listopada 2016 roku. W dniu 26 listopada 2016r. uszkodzona została zmuszona do poniesienia kosztów usługi holowania uszkodzonego pojazdu F. o nr rej. (...). 15 lutego 2017 r. powodowie, z tytułu wykonanej dla uszkodzonej usługi wystawili fakturę na kwotę 682,95 zł. tytułem zapłaty ryczałtu za holowanie uszkodzonego pojazdu, holowanie pojazdu do wskazanego miejsca oraz powrót holownika do miejsca garażowania. Pozwany uznał roszczenie co do zasady i wypłacił kwotę 153,75 zł. (pozew k. 3-7)

Nakazem zapłaty z dnia 1 sierpnia 2017 roku Sąd Rejonowy w Kielcach uwzględnił żądanie pozwu. (k.27)

W sprzeciwie pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powoda na jego rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm prawem przepisanych. Pozwany przyznał fakt, iż w przedmiotowej sprawie przyjął odpowiedzialność co do zasady za skutki uszkodzenia samochodu marki F. należącego do M. S.. Odnośnie kosztów holowania pozwany przyjął, że kwota 153,75 zł. stanowi optymalną wartość stosownie do wykonanej usługi holowania, a kwota wskazana na fakturze jest nadmiernie wygórowana. Przedstawiona faktura jest tylko dokumentem księgowym. Koszty powrotu i dojazdu powinny być uwzględnione w stawce za holowanie ewentualnie w ryczałcie, tymczasem powód umieszcza je na osobnych pozycjach faktury (...). W fakturze wpisano ryczałt za holowanie- 480 zł. + VAT za 20 km holowania, później 19 km zostało rozliczone wg stawki po 4,50 zł. za kilometr. Jest to niezrozumiałe i błędne bo przy rozliczeniu 29 km po 4,50 km netto za km w sumie dałoby to 160,51 zł. zamiast 535,35 zł. Natomiast zastosowanie ryczałtu na przejazdy miejskie oznacza, że nie rozlicza się oddzielnie kosztów dojazdów według przejechanych kilometrów. (sprzeciw k. 31-32)

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Powodowie Ł. O. (2) i D. G. prowadzą spółkę cywilną pod firmą (...) s.c. Ł. O., D. G.. Strona pozwana prowadzi działalność gospodarczą w zakresie ubezpieczeń. (okoliczności bezsporne )

W dniu 26 listopada 2016r. doszło do zdarzenia drogowego, w którym uczestniczył pojazd poszkodowanej M. S.. Na skutek wypadku samochód został uszkodzony w takim zakresie, że wymagał holowania. Został sholowany przez powodów z miejsca wypadku do miejsca zamieszkania poszkodowanej. Powodowie za usługę, której kosztu nie uzgadniali z poszkodowaną, wystawili fakturę nr (...), w której wskazano pozycje: ryczałt w kwocie 480 zł. brutto w ramach którego wykonano holowanie 1 km z miejsca garażowania holownika do miejsca kolizji, następnie holowanie 19 km do miejscowości B., 10 km po 4,50 zł. + VAT 55,35 zł. za 10 km holowania i 30 km powrotu do miejsca garażowania holownika po 4 zł. + VAT= 147,60 zł. razem 682,95 zł. (dowód: zeznania M. S. k. 52, faktura k. 15)

M. S. w dniu 15 lutego 2017 roku zawarła z powodami umowę cesji, na mocy której przeniosła na powodów wierzytelność, jaka przysługiwała jej w stosunku do pozwanej w związku z zaistniałą szkodą w dniu 26 listopada 2016 roku. (dowód: umowa przelewu wierzytelności k.13,14)

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo jest niezasadne w całości.

Stosownie do treści art. 805 § 1 k.c. przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Natomiast w myśl art. 805 § 2 pkt. 1 k.c. świadczenie ubezpieczyciela polega w szczególności na zapłacie przy ubezpieczeniu majątkowym – określonego odszkodowania za szkodę powstałą wskutek przewidzianego w umowie wypadku. Zgodnie z art. 822 § 1 k.c. przez umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej zakład ubezpieczeń zobowiązuje się do zapłacenia określonego w umowie odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim, względem których odpowiedzialność za szkodę ponosi ubezpieczający albo ubezpieczony. Stosownie do art. 361 § 1 k.c., zobowiązany do odszkodowania ponosi odpowiedzialność tylko za normalne następstwa działania lub zaniechania, z którego szkoda wynikła.

Sama zasada odpowiedzialności pozwanego za szkodę powstałą na skutek zdarzenia z dnia 26 listopada 2016 r. nie była sporna między stronami. Bezspornym jest, że pozwany ubezpieczyciel uznał swoją odpowiedzialność za szkodę i wypłacił powodowi odszkodowanie z tytułu kosztów holowania w kwocie 153,75 zł., natomiast powodowie z tego tytułu domagali się zgodnie z fakturą kwoty 682,95 zł. Na podstawie zeznań świadka M. S. Sąd ustalił, że w żadnej mierze nie analizowała przed zawarciem umowy o holowanie pojazdu kosztów tej usługi, nie знаła tego kosztu także po kolizji. Jej zeznania są jasne, zgodne z doświadczeniem życiowym sędziego i Sąd uznał je za w pełni wiarygodne. Wystawienie

faktury było zatem samodzielną czynnością powodów, która nie była przedmiotem rynkowej gry ceny za usługę. Jest to wyłącznie dokument księgowy, od którego spółka cywilna odprowadziła podatki. W tej sytuacji to na powodzie leżał ciężar dowiedzenia jaki był rzeczywisty koszt wykonania usługi i to koszt rynkowy, jaki poszkodowana musiałaby ponieść, by nabyć podobną usługę. Powód ciężarowi temu nie sprostał. Nie może być takim dowodem dołączona do pozwu faktura, która jak wskazał pozwany w sprzeciwie jest całkowicie niezrozumiała w pozycjach, które zawiera. Tu Sąd w całości popiera przedstawione w sprzeciwie stanowisko, nie ma zatem konieczności powtarzania go w tej części uzasadnienia. Całość tej faktury, w ocenie Sądu, ma jedno zadanie, zmaksymalizować cenę za usługę. Nie można bowiem przyjąć, by możliwe było łączenie wynagrodzenia ryczałtowego i wynagrodzenia za kilometr holowania.

Z tej przyczyny Sąd powództwo w całości oddalił. O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 98 kpc. Na koszty składają się kwota wynagrodzenia pełnomocnika pozwanego 270 zł. i 17 zł. opłata od pełnomocnictwa.

SSR Anna Jermak