

Sygn. akt V GC 891/17 upr

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 lipca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Kielcach V Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Paweł Rozpara
Protokolant:	sekr.sądowy Sylwia Niska

po rozpoznaniu w dniu 25 lipca 2017 r. w Kielcach

na rozprawie

sprawy z powództwa S. N. i W. Z. – wspólników spółki cywilnej

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w K.

o zapłatę

- zasądza od pozwanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K. zapłacił na rzecz powodów S. N. i W. Z. – wspólników spółki cywilnej kwotę 854,69 zł (osiemset pięćdziesiąt cztery złote sześćdziesiąt dziewięć groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 25 października 2016 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 30 zł (trzydzieści złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu,
- oddala powództwo w pozostałym zakresie.

SSR Paweł Rozpara

Sygn. akt V GC 891/17

UZASADNIENIE

Powodowie S. N. i W. Z. - wspólnicy spółki cywilnej Przedsiębiorstwo (...) s.c. domagali się w pozwie wniesionym w dniu 17 listopada 2016 roku zasądzenia na swoją rzecz od pozwanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K. kwoty 854,69 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 24 października do dnia zapłaty oraz zasądzenia kosztów procesu.

Na uzasadnienie pozwu strona powodowa podniosła, że w dniu 17 sierpnia 2016 roku pozwany zamówił u powodów pisemnie za pośrednictwem poczty e-mail przetwornik ciśnienia model S-20 – 1...0 bar. W dniu 1 września 2016 roku fabryka (...) we W. wykonała to urządzenie i przysłała do powoda jako regionalnego dystrybutora. O fakcie tym został poinformowany pozwany i poproszony o odbiór zamówionego towaru. W dniu 9 września 2016 roku przedstawiciel (...) sp. z o.o. K. przyjechał, lecz nie odebrał urządzenia twierdząc, że taki przetwornik jest mu nie potrzebny mimo tego, że taki zamówił. W dniu 15 września 2016 roku pozwany pismem wysłanym za pośrednictwem poczty e-mail anulował swoje zamówienie, wiedząc że przetwornik czeka do odbioru u powoda. W dniu 20 września 2016 roku pozwany

został poinformowana przez powoda, że nie ma możliwości anulowania zrealizowanego przez fabrykę zamówienia ze względu na fakt, iż urządzenie jest nietypowe i wykonane specjalnie pod zamówienie złożone przez pozwanego. W dniu 30 września E. K. został ponownie wezwany do odbioru urządzenia. W dniu 17 października 2016 roku powód wystawił fakturę nr (...) na kwotę 854,69 złotych za zamówione urządzenie i wysłał pozwanemu celem zapłaty. Pozwany fakturę zwrócił nie regulując należności.

(pozew k. 2-14)

Sąd Rejonowy w Kielcach w dniu 29 marca 2017 r. w sprawie V GNC 3747/16 wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, którym nakazał pozwanemu (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością, aby zapłacił powodowi kwotę 854,69 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 24 października 2016 roku do dnia zapłaty oraz kwotę 30 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

(nakaz zapłaty k. 33)

Pozwany (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wniósł w dniu 13 kwietnia 2017 roku (data oddania przesyłki w placówce pocztowej operatora pocztowego obowiązującego do świadczenia usług powszechnych) sprzeciw od nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym, którego odpis został mu doręczony w dniu 5 kwietnia 2016 r. zaskarżając go w całości oraz wnosząc o oddalenie powództwa w całości i o zasądzenie od strony powodowej na rzecz pozwanego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Na uzasadnienie sprzeciwu pozwany podał, że zamówił u powodów jako profesjonalnej firmy, przetwornik zgodnie z ustaleniami i wcześniejszymi zakupami. Powodowie wykonali przetwornik, który nie spełniał tych parametrów, o czym zostali poinformowani przez pracownika pozwanego. Z tych względów pozwany nie był i nie jest zobowiązany do odbioru, a tym bardziej do zapłaty za przetwornik, który nie jest taki jaki oczekiwał.

(sprzeciw k. 39-49)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 17 sierpnia 2016 roku pozwany zamówił u powodów pisemnie za pośrednictwem poczty e-mail przetwornik ciśnienia model S-20 – 1...0 bar. Zamówienie zostało złożone za pośrednictwem poczty elektronicznej, a poprzedzone było wcześniejszymi uzgodnieniami i wcześniejszymi zamówieniami.

Zamówienie złożył pracownik pozwanej spółki, J. G. (1). Przed złożeniem zamówienia w formie e-mail, J. G. wziął używany przetwornik i pojechał do powodów, aby uzgodnić, czy powodowie są w stanie dostarczyć takie urządzenie. Miał być zamówiony taki sam przetwornik, taki sam jak ten stary, tyle że nowy. Po wizycie u powodów, J. G. w imieniu pozwanej spółki złożył w dniu 17 sierpnia 2016 r. zamówienie poprzez e-mail.

[okoliczność bezsporna, dowód: zamówienie e-mail k. 6, zeznania świadka J. G. k. 64-65]

Fabryka (...) we W. wykonała to urządzenie i przysłała do powoda jako regionalnego dystrybutora. O fakcie tym został poinformowany pozwany w e-mailu z dnia 1 września 2016 roku i poproszony o odbiór zamówionego towaru.

[okoliczność bezsporna, dowód: e-mail k. 6-8]

W dniu 9 września 2016 roku przedstawiciel pozwanej spółki (...) sp. z o.o. K. – prezes zarządu P. Ł. przyjechał, lecz nie odebrał urządzenia twierdząc, że taki przetwornik jest mu nie potrzebny.

W dniu 15 września 2016 roku pozwany pismem wysłanym za pośrednictwem poczty e-mail anulował swoje zamówienie – wskazał, że wycofuje z realizacji zamówienie na czujnik.

[dowód: korespondencja e-mail k.7]

W dniu 20 września 2016 roku pozwany został poinformowany przez powoda, że nie ma możliwości anulowania zrealizowanego przez fabrykę zamówienia ze względu na fakt, iż urządzenie jest nietypowe i wykonane specjalnie pod zamówienie złożone przez pozwanego.

[dowód: korespondencja e-mail k. 7]

W dniu 30 września (...) sp. z o.o. poprzez e-mail został ponownie wezwany przez powoda do odbioru urządzenia. Wskazano, że urządzenie jest gotowe do odbioru od 1 września 2016 r.

[dowód: korespondencja e-mail k. 9]

W dniu 30 września (...) sp. z o.o. poprzez e-mail wskazał powodowi, że zamówiony przetwornik nie jest zgodny z zamówieniem i odmówił odbioru urządzenia.

[dowód: korespondencja e-mail k. 9]

W dniu 17 października 2016 roku powód wystawił fakturę nr (...) na kwotę 854,69 złotych za zamówione urządzenie i wysłał pozwanemu celem zapłaty. Faktura została wysłana wraz z pismem z dnia 21 października 2016 r. Termin zapłaty upływał 24 października 2016 r.

[dowód: faktura VAT k. 12, pismo z 21.10. (...) k. 11, pocztowe potwierdzenie nadania pisma k. 14]

Należność wynikająca z faktury VAT nr (...) nie została przez pozwanego uregulowana.

[okoliczność bezsporna]

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo jest zasadne i zasługuje praktycznie w całości na uwzględnienie.

Strona powodowa S. N. i W. Z. wspólnicy spółki cywilnej prowadzonej pod firmą Przedsiębiorstwo (...) s.c. wystąpiła z żądaniem zasądzenia od pozwanego (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. kwoty 854,69 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 24 października do dnia zapłaty.

Zgodnie z art. 535 k.c., przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę.

Norma art. 535 k.c. zawiera regulację statuującą umowę sprzedaży, określa elementy przedmiotowo istotne (essentialia negotii) umowy sprzedaży oraz zasadnicze obowiązki stron umowy sprzedaży. Stosownie do brzmienia tego przepisu umowa sprzedaży pozostaje umową konsensualną, tj. dochodzi do skutku w wyniku osiągnięcia porozumienia przez kontrahentów, jest umową dwustronnie zobowiązującą, odpłatną oraz wzajemną, gdyż świadczenie jednej strony umowy sprzedaży ma stanowić ekwiwalent świadczenia drugiej strony.

Podstawowymi obowiązkami sprzedawcy wynikającymi z umowy sprzedaży jest przeniesienie przez sprzedawcę na kupującego własności sprzedawanej rzeczy i jej wydanie kupującemu natomiast na kupującym ciąży obowiązek odebrania sprzedanej rzeczy i zapłaty umówionej ceny.

W niniejszej sprawie bezsporne było to, że między stronami doszło do zawarcia umowy sprzedaży na przetwornik W. S-20 na kwotę 854,69 złotych. Pozwany złożył zamówienie na ten przetwornik, a powód sprowadził przetwornik i chciał, aby pozwany odebrał przetwornik za zapłatą ceny.

Okolicznością sporną jest to, czy zamówiony towar będący przedmiotem umowy sprzedaży spełniał uzgodnione między stronami wymagania techniczne.

Rekonstrukcji stanu faktycznego sąd dokonał na podstawie dowodów z dokumentów zgromadzonych w toku postępowania dowodowego. Sąd nie dopatrzył się uchybień w ich treści oraz formie. Nadto stan faktyczny ustalono na podstawie zeznań świadka J. G..

Pozwany zakwestionował fakt powstania i istnienia zobowiązania oraz należnego stronie powodowej świadczenia objętego żądaniem pozwu.

Na podstawie poczynionych ustaleń faktycznych należało stwierdzić, że pomiędzy stroną powodową i pozwaną doszło do zawarcia umowy sprzedaży na przetwornik marki W. model S-20 o parametrach technicznych wskazanych w materiale dowodowym, w szczególności w e-mailu z 17 sierpnia 2016 r.

Pozwany jako kupujący był zobowiązany do zapłaty ceny i odbioru zamówionej rzeczy. O ile bowiem sprzedawca wywiązał się ze swych obowiązków w całości, to kupujący nie zrealizował ciężącego na nim obowiązku i nie odebrał dostarczonej rzeczy i nie zapłacił za zamówiony przez siebie przetwornik.

Nie spełniając świadczenia w postaci odbioru rzeczy i zapłaty ceny za zamówioną rzecz pozwany sprzeniewierzył się nie tylko obowiązkowi kupującego sformułowanemu w art. 535 kc, tj. polegającemu odbiorze rzeczy i na zapłacie umówionej ceny, ale i zasadzie leżącej u podwalin prawa zobowiązań, zgodnie z którą pacta sunt servanda (zobowiązań należy dotrzymywać).

Skoro bowiem pozwany zdecydował się zawrzeć umowę, w ramach której zamówił u powoda w celu zakupu przetwornik, a rezultat umowy został osiągnięty, tj. umówiona rzeczy została dostarczona na miejsce, skąd pozwany miał ją odebrać i został o tym poinformowany, to obowiązany był również do spełnienia swego wzajemnego świadczenia polegającego na zapłacie sprzedawcy umówionej ceny. Inne rozwiązanie w postaci braku spełnienia świadczenia z tytułu zawartych przez pozwanego umów sprzedaży doprowadziłoby do zdestabilizowania pewności obrotu.

Sąd nie podzielił twierdzeń pozwanego, że w istocie po złożeniu zamówienia doszło do modyfikacji jego treści w zakresie zmiany parametrów czujnika. Sąd nie dał wiary zeznaniom złożonym przez świadka J. G. (1) w tej części, gdy zeznał, że pozwany zmienił zamówienie i chciał zwiększyć zakres czujnika od - 1 do + 1,5. Świadek zeznał, że pojechał do powodów i powiedział im o zmianie zamówienia, a zmiana miała być dokonana w okresie tygodnia od złożenia zamówienia, a powodowie mieli się zgodzić na taką zmianę. Świadek zeznał, że proces zamówienia urzędzenia trwał miesiąc, a on miał zmodyfikować zamówienie już w pierwszym tygodniu po złożeniu zamówienia. Modyfikację zamówienia miał przekazać pracownikowi zatrudnionemu w firmie powodów, tj. jednemu ze sprzedawców.

Okoliczności wskazane przez świadka nie znalazły potwierdzenia w materiale dowodowym. Należy wskazać, że zamówienie zostało złożone e-mailem w dniu 17 sierpnia 2016 r., a urządzenie zostało przed 1 września 2016 r. wyprodukowane w fabryce i dostarczone do siedziby powodów. Zajęło to więc maksymalnie dwa tygodnie czasu. Poza tym świadek i pozwany nie wskazali, komu przekazano informacje o zmianie zamówienia, tj. jakiemu sprzedawcy. Pozwany nie udowodnił więc, że nastąpiła zmiana zamówienia i że oświadczenie woli dotarło do adresata, tj. do powodów. Świadek podał, że zmodyfikował to zamówienie i w firmie powodów przyjęto do realizacji to zmodyfikowane zamówienie. Okoliczność ta jednak nie została udowodniona. Powód na rozprawie zaprzeczył, aby pozwany modyfikował zamówienie i powód zaprzeczył, aby jego firma przyjęła do realizacji zmodyfikowane zamówienie.

Zdaniem sądu, gdyby doszło do zmiany treści złożonego w dniu 17 sierpnia 2016 r. zamówienia, to pozwany w sposób oficjalny złożyłby powodom również w formie e-mail oświadczenie woli o modyfikacji zamówienia. Niestety takiej zmiany treści zamówienia nie wykazano. Przeciwnie złożenie zamówienia w formie e-mail w dniu 17 sierpnia 2017 r. zostało poprzedzone uzgodnieniami stron (tak wskazano w treści e-maila), zatem gdyby faktycznie było tak, jak zeznał świadek, tj. doszłoby do jego wizyty w firmie powodów i modyfikacji zamówienia, to następnie świadek wysłałby do powodów e-mail, w którym wskazałby, że stosownie do wcześniejszych uzgodnień modyfikuje zamówienie w

określony sposób. Brak jest, poza zeznaniami świadka, innego dowodu, który potwierdzałby, że doszło do modyfikacji zamówienia. W sytuacji, gdy istnieje e-mail z dnia 17 sierpnia 2016 r. z zamówieniem, to zeznania świadka nie były w stanie skutecznie zakwestionować faktu zmiany treści tego zamówienia. Poza tym świadek zeznał, że taki przetwornik nie był pozwanemu potrzebny, że pozwany musiał zamówić w innej firmie przetwornik, taki jaki chciał, o parametrach od -1 do +1,5. Świadek nie podał jednak, gdzie zakupił pozwany takie urządzenie i że faktycznie jest dostarczone do pozwanego. Tak samo pozwany nie wykazał, aby urządzenie zamówione u powodów musiało być zastąpione innym urządzeniem, zamówionym w innej firmie. Pozwany mógł przecież wykazać, że w okresie wrzesień-październik dostarczono mu urządzenie o parametrach od -1 do +1,5, a więc takie, jakie miało być przedmiotem zmodyfikowanego zamówienia. Zatem pozwany nie udowodnił, że powodowie nie wywiązali się z zamówienia i że dostarczyli pozwanemu urządzenie o parametrach, których pozwany nie chciał. Zeznania świadka w tym zakresie, w jakim opisuje, że doszło do modyfikacji treści zamówienia są sprzeczne z pozostałym materiałem dowodowym zebrany w sprawie, w szczególności z treścią e-maila z 17 sierpnia 2016 r. Zdaniem sądu, w sytuacji gdy uzgodnione pisemnie wymagania techniczne zamówionej już rzeczy uległy zmianie, należało w takiej samej formie ponownie je uzgodnić, tj. poprzez wysłanie e-mail z treścią o modyfikacji wcześniejszego zamówienia.

Zważywszy na ustalony stan faktyczny i powyższe rozważania, a także brzmienie art. 535 k.c. pozostawało stwierdzić, że S. N. i W. Z. wspólnicy spółki cywilnej prowadzonej pod firmą Przedsiębiorstwo (...) s.c. mogli zasadnie domagać się względem (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. zapłaty nieuiszczonej kwoty wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie.

Przepis art. 481 § 1 k.c. stanowi, że jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Przepis ów wskazuje, iż obowiązek zapłaty odsetek związany został się z samym faktem opóźnienia i dla jego powstania nie jest wymagane wystąpienie jakichkolwiek innych przesłanek (zob.: J. Dąbrowa, „System Prawa Cywilnego. Prawo zobowiązań – część ogólna”, pod red. Z. Radwańskiego, Ossolineum 1981, s. 811). Stan opóźnienia powstaje zaś wówczas, gdy dłużnik nie spełnia w terminie świadczenia pieniężnego.

Jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe za opóźnienie (art. 481 § 2 zd. I k.c.).

Jeżeli chodzi o odsetki ustawowe od zasądzonej kwoty 854,69 zł, to z uwagi iż termin płatności upływał 24 października 2016 roku należało uznać, że od dnia następnego, tj. od dnia 25 października 2016 roku, pozwany opóźnia się z zapłatą należności na rzecz powoda i w związku z tym zobowiązany jest do zapłaty odsetek ustawowych za opóźnienie od należności głównej.

Z powyższych względów Sąd uwzględnił żądanie pozwu w pkt 1 wyroku zasądając od pozwanego (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. na rzecz powodów S. N. i W. Z. wspólników spółki cywilnej kwotę 854,69 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 25 października 2016 roku do dnia zapłaty.

Oddalono powództwo co do odsetek za dzień 24 października 2016 r., o czym orzeczono jak w pkt 2 wyroku.

Ponieważ powództwo w niniejszej sprawie zostało uwzględnione praktycznie w całości, to na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. w zw. z art. 100 zdanie drugie kpc należało zasądzić koszty procesu od pozwanego na rzecz powodów. Poniesionymi przez powodów kosztami procesu była opłata od pozwu w kwocie 30 zł, dlatego też w pkt 1 wyroku Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powodów kwotę 30 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSR Paweł Rozpara