

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w K. decyzją z dnia 8 lipca 2022 r. (znak: JO/o/15330702), wydaną na podstawie przepisów ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych, odmówił przyznania K. S. prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy, ponieważ Komisja Lekarska ZUS Oddziału w K. orzeczeniem z dnia 5 lipca 2022r. nie stwierdziła uszczerbku na zdrowiu.

Wnioskodawca (ubezpieczony) K. S. nie zgadzając się z powyższą decyzją złożył w dniu 12 sierpnia 2020 r. od niej odwołanie, wnosząc o zmianę decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w K. z dnia 8 lipca 2022 r. i przyznanie mu jednorazowego odszkodowania w kwocie 5165 zł, co odpowiada 5 % długotrwałego uszczerbku na zdrowiu będącego następstwem wypadku przy pracy jakiemu uległ w dniu 28 marca 2022 r.

W uzasadnieniu tego odwołania ubezpieczony wywodził, że w dniu 28 marca 2022 r. uległ wypadkowi przy pracy, na skutek którego doznał urazu głowy, szyi i klatki piersiowej. Dalej wskazał, że najpierw otrzymał pismo o przyznaniu mu 5 % uszczerbku na zdrowiu, a po komisji lekarskiej otrzymał kolejne pismo z ZUS stwierdzające, że nie należy mu się jednorazowe odszkodowanie z powodu wypadku. Nadmieniał także, że nie zgadza się z tą decyzją, ponieważ w dalszym ciągu boryka się ze skutkami wypadku i leczy się w poradni specjalistycznej (k. 5).

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w K. w odpowiedzi na to odwołanie złożonej w dniu 19 sierpnia 2022 r., wniósł o oddalenie odwołania jako bezzasadnego, podnosząc w uzasadnieniu, że skoro Komisja Lekarska ZUS orzeczeniem z dnia 5 lipca 2022 r. ustaliła 0 % uszczerbku na zdrowiu spowodowanego skutkami wypadku przy pracy z dnia 28 marca 2022 r., to organ rentowy odmówił przyznania K. S. prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu tego wypadku przy pracy (k.3).

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawca K. S., ur. (...), ma obecnie 38 lat. Wnioskodawca był zatrudniony w (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Z. na stanowisku operator maszyn do obróbki drewna i z tego tytułu podlegał obowiązkowym (pracowniczym) ubezpieczeniom społecznym, tj. emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu.

W dniu 28 marca 2022 r. wnioskodawca pracował od godz. 6.00 przy obsłudze formatówki automatycznej do cięcia deski paletowej, w międzyczasie pomagając przy załadunku palet na naczepie ciężarówki. Praca ta wykonywana jest przez dwie osoby, jedna operuje wózkiem ręcznym paletowym, a druga pomaga trzymając słupek. Palety ułożone w słupki ustawiane są przez osobę obsługującą wózek widłowy na podłodze naczepy, dwie osoby ustawiają słupki kolejno na przestrzeni załadunkowej za pomocą wózka ręcznego paletowego.

W dniu 28 marca 2022 r. K. S. wykonywał tą wraz z P. G.. Ładowane palety były spięte w słupki taśmą polipropylenową. W pierwszym ustawionym przez nich słupku skrzywiło się kilka palet i P. G. je poprawiał. W tym czasie K. S. za pomocą paleciaka chciał przestawić kolejny słupek, który zachwiał się z powodu nierówności na naczepie i przewrócił się, uderzając K. S. w twarz, szyję i klatkę piersiową. K. S. nie stwierdził obrażeń zewnętrznych, ale po jakimś czasie poczuł się źle, miał ból głowy i nudności, i zwolnił się wcześniej z pracy. Będąc już w domu, w godzinach popołudniowych poczuł się gorzej i został zabrany przez karetkę pogotowia do Szpitala Miejskiego (...). A. w K. przy ulicy (...) na (...). W tym Szpitalu przebywał na obserwacji i leczeniu objawowym do dnia 30 marca 2022 r., a lekarz chirurg po rozpoznaniu powierzchniowych urazów obejmujących głowę i szyję, wystawił mu zwolnienie lekarskie powypadkowe na okres od 28 marca 2022 r. do 12 kwietnia 2022 r. w ilości 16 dni.

Zespół powypadkowy powołany przez pracodawcę wnioskodawcy w protokole nr (...) r. ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy sporządzonym w dniu 12 kwietnia 2022 r., stwierdził, że wypadek, któremu uległ K. S. w dniu 28 marca 2022 r. był wypadkiem przy pracy. Z przeprowadzonego postępowania powypadkowego nie wynikało,

aby poszkodowany przyczynił się do zdarzenia wskutek rażącego niedbalstwa lub spowodował wypadek umyślnie, jak również nie stwierdzono aby był on w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środków odurzających. Wskazano natomiast, że bezpośrednią przyczyną wypadku była utrata kontroli nad transportowanym ładunkiem, niedostateczna koncentracja uwagi na wykonywanej pracy.

W związku z tym wypadkiem wnioskodawca K. S. w dniu 30 maja 2022 r. złożył do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w K. wniosek o wypłatę jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy jakiemu uległ w dniu 28 marca 2022 r.

Lekarz Orzecznik ZUS po stwierdzeniu u K. S. powierzchownego stłuczenia twarzy, nie powodującego oszpeceń ani naruszenia funkcji twarzy, i złamania żebra IV po prawej stronie, ustalił w orzeczeniu z dnia 20 czerwca 2022 r. 5 % długotrwałego uszczerbku na zdrowiu spowodowanego skutkami wypadku przy pracy z dnia 28 marca 2022 r. – urazem żebra na podstawie nr pozycji tabeli 94b.

Zastępca Głównego Lekarza Orzecznika ZUS w K. zgłosił zarzut wadliwości tego orzeczenia i Komisja Lekarska ZUS orzeczeniem z dnia 5 lipca 2022 r. nie stwierdzając upośledzenia sprawności organizmu K. S. w wyniku przedmiotowego wypadku, ustaliła o % uszczerbku na jego zdrowiu.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w K. na podstawie tego orzeczenia Komisji Lekarskiej ZUS decyzją z dnia 8 lipca 2022 r. odmówił przyznania K. S. prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy jakiemu uległ on w dniu 28 marca 2022 r., wskazując, że Komisja Lekarska ZUS nie stwierdziła uszczerbku na jego zdrowiu. Od powyższej decyzji wnioskodawca K. S. odwołał się w niniejszej sprawie.

W wyniku wypadku przy pracy z dnia 28 marca 2022 r. u wnioskodawcy K. S. doszło do nasilenia istniejącego przed wypadkiem przemieszczenia k/m na poziomie C6/7. Stwierdzone u wnioskodawcy ograniczenie ruchów kręgosłupa szyjnego i objawy korzeniowe spowodowane urazem z dnia 28 marca 2022r. i zmianami zwyrodnieniowymi powodują 8 % uszczerbku na zdrowiu, przy czym za 2 % uszczerbku odpowiadają zmiany zwyrodnieniowe, natomiast wypadek przy pracy w dniu 28 marca 2022 r. spowodował u wnioskodawcy 6% długotrwałego uszczerbku na zdrowiu na podstawie pkt 94a.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie: okoliczności bezspornych, akt administracyjnych ZUS O/K. oraz opinii biegłych sądowych: lek. med. G. S. – specjalisty chirurgii urazowo-ortopedycznej (k.22 – 23 i k.33) i lek. med. J. W. – specjalisty neurologa (k.13 – 16).

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Odwołanie K. S. jest zasadne i jako takie podlega uwzględnieniu.

Za wypadek przy pracy uważa się nagle zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną powodujące uraz lub śmierć, które nastąpiło w związku z pracą:

1. podczas lub w związku z wykonywaniem przez pracownika zwykłych czynności lub poleceń przełożonych,
2. podczas lub w związku z wykonywaniem przez pracownika czynności na rzecz pracodawcy, nawet bez polecenia,
3. w czasie pozostawiania pracownika w dyspozycji pracodawcy w drodze między siedzibą pracodawcy, a miejscem wykonywania obowiązku wynikającego ze stosunku pracy, (art. 3 ust. 1 ustawy o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych)

Stosownie do dyspozycji art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych ubezpieczonemu, który skutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie.

W niniejszej sprawie bezsporne było, że przedmiotowe zdarzenie z dnia 28 marca 2022 r. było wypadkiem przy pracy, a spór między stronami dotyczył jedynie tego, czy ubezpieczony K. S. doznał na skutek tego wypadku uszczerbku na zdrowiu, czy też nie spowodował on uszczerbku na zdrowiu, gdyż organ rentowy stał na stanowisku, iż ten wypadek nie spowodował uszczerbku na zdrowiu i odmówił K. S. przyznania prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy, zaś wnioskodawca K. S. konsekwentnie kwestionował prawidłowość tego ustalenia organu rentowego.

W związku z tym na okoliczność, czy K. S. na skutek wypadku przy pracy zaistniałego w dniu 28 marca 2022r. doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, a jeżeli tak, to w jakiej wysokości, przeprowadzony został dowód z opinii biegłych sądowych lekarzy: specjalisty neurologa i specjalisty chirurga-ortopedy.

Powołany biegły sądowy, lek. med. J. W. – specjalista neurolog w swej opinii pisemnej sporządzonej na podstawie dokumentacji medycznej i badania wnioskodawcy wskazał, iż nie jest stanie wypowiedzieć się, czy doszło do pojawienia się pourazowej dyskopatii w obrębie kręgosłupa szyjnego. Jednocześnie wskazał, że z całą pewnością można stwierdzić, że dyskopatia szyjna istniała przed zdarzeniem (wypadkiem), a sam wypadek mógł nasilić istniejące wcześniej dolegliwości (zob. opinię tego biegłego sądowego – k.13 – 16).

Żadna ze stron nie kwestionowała opinii tego biegłego sądowego.

Z kolei powołany biegły sądowy, lek. med. G. S. - specjalista ortopedii i traumatologii narządu ruchu w swej opinii pisemnej sporządzonej po analizie dostępnej dokumentacji medycznej ubezpieczonego stwierdził jednoznacznie, że w dniu wypadku u wnioskodawcy istniały zmiany zwyrodnieniowe kręgosłupa szyjnego w postaci zaostrzenia kręgów, nierównego zarysu blaszek granicznych wypukliny k/m i zwapnienia, natomiast na skutek tego wypadku doszło do nasilenia przemieszczenia k/m na poziomie C6/7. W związku z tym biegły opiniował, że siła urazu w dniu 28 marca 2022r. spowodowała nasilenie istniejącego przed wypadkiem przemieszczenia k/m na poziomie C6/7. W konkluzji swej opinii biegły stwierdził, że ograniczenie ruchów kręgosłupa szyjnego i objawy korzeniowe spowodowane urazem z dnia 28 marca 2022r. i zmianami zwyrodnieniowymi powodują 8 % uszczerbku na zdrowiu, przy czym po odjęciu 2 % odpowiedzialnych za zmiany zwyrodnieniowe, długotrwały uszczerbek na zdrowiu spowodowany wypadkiem przy pracy z dnia 28 marca 2022 r. wynosi 6 % na podstawie pkt 94a (zob. opinię tego biegłego sądowego – k. 22 - 23).

Wnioskodawca K. S. nie kwestionował także tej opinii biegłego sądowego, natomiast organ rentowy zakwestionował jej prawidłowość zgłaszając do niej zastrzeżenia (zob. k.30 – 31). Biegły sądowy G. S. odnosząc się do zarzutów organu rentowego podtrzymał swoją opinię, podkreślając, że opinia została wydana zgodnie ze stanem rzeczywistym (ograniczenie ruchów) i pomniejszono uszczerbek o stopień zaawansowania zmian zwyrodnieniowych z dnia wypadku (zob. odpowiedź biegłego – k.33).

W ocenie Sądu, opinia sporządzona przez biegłego sądowego lek. med. G. S., podobnie jak i opinia sporządzona przez biegłego sądowego lek. med. J. W., została opracowana w sposób prawidłowy i rzetelny. Opinia ta jest wyczerpująca, jasna, wewnętrznie spójna i logicznie przekonywująca, a wobec tego w pełni zasługuje na wiarygodność. Poddaje się ona bowiem pozytywnej weryfikacji w oparciu o kryteria, takie jak: zgodność z zasadami logiki i wiedzy powszechnej, poziom wiedzy biegłych, podstawy teoretyczne opinii, a także sposób motywowania oraz stopień stanowczości wyrażonej w opinii wniosku (zob. SN z dnia 07.11.2000 r., I CKN 1170/98). Podkreślić należy, że biegły sądowy G. S. jest specjalistą w swojej dziedzinie, posiada odpowiednią wiedzę i doświadczenie, a swoją opinię sformułował na podstawie dokładnej analizy akt sprawy, w tym dokumentacji lekarskiej. Nadto należy zauważyć, że przedmiotowa opinia jest w swej istocie zbieżna z ustaleniami zawartymi w opinii biegłego sądowego J. W., który wskazując na niemożność wypowiedzenia się przez niego, czy doszło do pojawienia się pourazowej dyskopatii w obrębie kręgosłupa szyjnego, jednocześnie wskazał, że z całą pewnością można stwierdzić, że dyskopatia szyjna istniała przed zdarzeniem (wypadkiem), a sam wypadek mógł nasilić istniejące wcześniej dolegliwości (zob. k.16).

Dlatego też Sąd dał w pełni wiarę ustaleniom obu biegłych sądowych, a w szczególności jednoznacznym i stanowczym ustaleniom biegłego sądowego G. S. i w związku z tym uznał, iż na skutek wypadku przy pracy w dniu 28 marca 2022 r.

wnioskodawca K. S. doznał długotrwałego uszczerbku na zdrowiu w wysokości 6 %. W tej sytuacji zaskarżona decyzja organu rentowego odmawiająca wnioskodawcy prawa do jednorazowego odszkodowania w związku z przyjęciem przez ten organ, że wnioskodawca nie doznał uszczerbku na zdrowiu, jawi się jako nieprawidłowa (wadliwa), zaś odwołanie wnioskodawcy należy uznać za w pełni uzasadnione.

Mając na uwadze powyższe, uznając odwołanie ubezpieczonego za zasadne, zaś decyzję organu rentowego z dnia 8 lipca 2022 r. za wadliwą, Sąd zmienił zaskarżoną decyzję i przyznał K. S. prawo do jednorazowego odszkodowania za 6 % długotrwałego uszczerbku na zdrowiu spowodowanego skutkami wypadku przy pracy zaistniałego w dniu 28 marca 2022 r., orzekając jak w sentencji wyroku na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c..

Sędzia SR Ryszard Karczewski

ZARZĄDZENIE

1. odnotować uzasadnienie
2. odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć ZUS O/K. z pouczeniem co do apelacji.

Sędzia SR Ryszard Karczewski