

Sygn. akt IV U 503/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 sierpnia 2017 roku

Sąd Rejonowy w Kielcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Ryszard Karczewski
Protokolant:	sekr. sądowy Magdalena Ciopińska

po rozpoznaniu w dniu 28 sierpnia 2017 roku w Kielcach

na rozprawie sprawy P. P.

przeciwko Wojewódzkiemu Zespołowi do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie (...)

o ustalenie niepełnosprawności S. P.

na skutek odwołania P. P.

od orzeczenia Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie (...)

z dnia 30 maja 2017 roku, znak: (...).(...).2.222.2017

orzeka:

zmienia zaskarżone orzeczenie w ten sposób, że wskazuje, iż S. P. wymaga konieczności stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji (pkt 7 wskazań), natomiast oddala odwołanie w pozostałej części

SSR Ryszard Karczewski

Sygn. akt IV U 503/17

## UZASADNIENIE

(...) do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w O. orzeczeniem o niepełnosprawności z dnia 20.04.2017r. ( (...).I. (...).2.120.2017) postanowił zaliczyć S. P. do osób niepełnosprawnych oznaczając przyczynę niepełnosprawności symbolem 09-M i określając, że orzeczenie wydaje się do dnia 30.04.2019r., a ponadto wskazując, m.in. że nie wymaga on konieczności stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji.

Na skutek odwołania P. P., przedstawicielki ustawowej małoletniego S. P., od tego orzeczenia, Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie (...) orzeczeniem o niepełnosprawności z dnia 30.05.2017r. ( (...). (...).2.222.2017) uchylił zaskarżone orzeczenie (...) do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w O. w części dotyczącej ustaleń zawartych w pkt II i IV i orzekł, że symbolem przyczyny niepełnosprawności jest 11-I i że to

orzeczenie wydaje się do dnia 31.05.2019r., natomiast pozostałe ustalenia zawarte w zaskarżonym orzeczeniu utrzymał w mocy.

W dniu 23.06.2017r. P. P. działająca jako przedstawicielka ustawowa małoletniego S. P., wniosła odwołanie od tego orzeczenia Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie (...), w którym domagała się jego zmiany poprzez wskazanie, że orzeczenie wydaje się do ukończenia przez małoletniego 16. roku życia, tj. do dnia 26.02.2033r. i że wymaga on konieczności stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji (k. 3-7).

W uzasadnieniu tego odwołania wywozowała, iż S. P. ma trwale naruszoną sprawność układu enzymatycznego wątroby, tj. choruje na fenyloketonurię, która wymaga specjalistycznego leczenia i stosowania indywidualnej diety. Podniosła, że chory na fenyloketonurię wymaga podania specjalnej mieszanki bezfenyloalaninowej 4 razy dobowo, a nadto w ramach uzupełnienia leczenia konieczne jest stosowanie diety z produktami niskobiałkowymi, niskofenyloalaninowymi. W jej ocenie stan zdrowia małoletniego syna z uwagi na naruszoną sprawność układu metabolicznego spowodowaną wrodzonym niedoborem hydroksylazy fenyloalaniny uzasadnia konieczność stałego współdziałania na co dzień opiekuna w procesie leczenia, rehabilitacji i edukacji, który posiada wiedzę do skomponowania prawidłowej diety chorego oraz biorąc pod uwagę specyfikę stosowanego leczenia dietetycznego wymagającego stosowania preparatu leczniczego (4 razy dziennie w odpowiednich proporcjach wagowych).

Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie (...) nie znajdując podstaw do zmiany wydanego orzeczenia, wniósł o oddalenie odwołania P. P. (k.2).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

S. P., ur. (...), ma obecnie 6 miesięcy i w okresie noworodkowym rozpoznano u niego chorobę w postaci klasycznej fenyloketonurii w oparciu o test przesiewowy w kierunku fenyloketonurii, który był nieprawidłowy, a poziom fenyloalaniny wynosił 14,7 md/dl.

Wcześniej w trakcie badań prenatalnych u S. P. zdiagnozowano również wadę układu kielichowo-miedniczkowego nerki lewej. Od okresu noworodkowego pozostaje on pod specjalistyczną opieką lekarską w Poradni Urologicznej dla dzieci Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego nr (...) im. św. J. K. w R.. Małoletni pozostaje również pod stałą opieką specjalistów w Poradni Psychologii Rozwojowej i Klinicznej oraz Poradni Genetycznej w K..

(...) do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w O. orzeczeniem o niepełnosprawności z dnia 20.04.2017r. postanowił zaliczyć S. P. do osób niepełnosprawnych oznaczając przyczynę jego niepełnosprawności symbolem 09-M, a także wskazując, m.in., że orzeczenie wydaje się do dnia 30.04.2019r. oraz że S. P. nie wymaga konieczności stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji.

Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie (...) po rozpoznaniu odwołania od tego orzeczenia złożonego przez P. P. – przedstawicielkę ustawową małoletniego, orzeczeniem o niepełnosprawności z dnia 30.05.2017r. uchylił zaskarżone orzeczenie (...) do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w O. w części dotyczącej ustaleń zawartych w pkt II i IV i orzekł, że symbolem przyczyny niepełnosprawności jest 11-I oraz że orzeczenie wydaje się do dnia 31.05.2019r., natomiast utrzymał w mocy to orzeczenie w pozostałej części.

W dniu 23.06.2017r. P. P. działająca jako przedstawicielka ustawowa małoletniego syna S. P., wniosła odwołanie od tego orzeczenia, domagając się ustalenia, że orzeczenie wydaje się do ukończenia przez małoletniego 16. roku życia, tj. do 26.02.2033r. i że wymaga on konieczności stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji.

U małoletniego S. P. zdiagnozowano fenyloketonurię klasyczną oraz wadę układu moczowego – wodonercze po stronie lewej.

Obecny stan zdrowia S. P. powoduje konieczność stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innych osób w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie okoliczności bezspornych, dokumentacji zawartej w aktach WZON.9531.2.222.2017 oraz opinii biegłego sądowego dr n. med. T. O. – specjalisty alergologii i pediatrii (k. 14-17).

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie P. P. reprezentującej jako przedstawicielka ustawowa małoletniego syna S. P. zasługuje na uwzględnienie w części dotyczącej pkt 7 wskazań, zaś w pozostałym zakresie jako niezasadne podlegało oddaleniu.

W art. 3 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, zostały ustalone trzy stopnie niepełnosprawności, które stosuje się do realizacji celów określonych ustawą: 1) znaczny, 2) umiarkowany, 3) lekki. Definicje poszczególnych stopni niepełnosprawności zostały określone w art.4 tej ustawy.

Z kolei art. 4a. tej ustawy stanowi, że osoby, które nie ukończyły 16 roku życia zaliczane są do osób niepełnosprawnych, jeżeli mają naruszoną sprawność fizyczną lub psychiczną o przewidywanym okresie trwania powyżej 12 miesięcy, z powodu wady wrodzonej, długotrwałej choroby lub uszkodzenia organizmu, powodującą konieczność zapewnienia im całkowitej opieki lub pomocy w zaspokajaniu podstawowych potrzeb życiowych w sposób przewyższający wsparcie potrzebne osobie w danym wieku (ust. 1), przy czym Minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw zdrowia określi, w drodze rozporządzenia, kryteria oceny niepełnosprawności u osób w wieku do 16 roku życia (ust. 2).

Niezdolność do samodzielnej egzystencji oznacza naruszenie sprawności organizmu w stopniu uniemożliwiającym zaspokajanie bez pomocy innych osób podstawowych potrzeb życiowych, za które uważa się przede wszystkim samoobsługę, poruszanie się i komunikację (art. 4 ust 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku).

Stosownie natomiast do dyspozycji § 2 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 1 lutego 2002 r. do stanów chorobowych, które uzasadniają konieczność stałej opieki lub pomocy dziecku, należą:

- 1) wady wrodzone i schorzenia o różnej etiologii prowadzące do niedowładów, porażenia kończyn lub zmian w narządzie ruchu, upośledzające w znacznym stopniu zdolność chwytłą rąk lub utrudniające samodzielne poruszanie się,
- 2) wrodzone lub nabyte ciężkie choroby metaboliczne, układu krążenia, oddechowego, moczowego, pokarmowego, układu krzepnięcia i inne znacznie upośledzające sprawność organizmu, wymagające systematycznego leczenia w domu i okresowo leczenia szpitalnego,
- 3) upośledzenie umysłowe, począwszy od upośledzenia w stopniu umiarkowanym,
- 4) psychozy i zespoły psychotyczne,
- 5) całościowe zaburzenia rozwojowe powodujące znaczne zaburzenia interakcji społecznych lub komunikacji werbalnej oraz nasilone stereotypie zachowań, zainteresowań i aktywności,
- 6) padaczka z częstymi napadami lub wyraźnymi następstwami psychoneurologicznymi,
- 7) nowotwory złośliwe i choroby rozrostowe układu krwiotwórczego do 5 lat od zakończenia leczenia,
- 8) wrodzone lub nabyte wady narządu wzroku powodujące znaczne ograniczenie jego sprawności, prowadzące do obniżenia ostrości wzroku w oku lepszym do 5/25 lub 0,2 według S. po wyrównaniu wady wzroku szklami korekcyjnymi, lub ograniczenie pola widzenia do przestrzeni zawartej w granicach 30 stopni,

9) głuchoniemota, głuchota lub obustronne upośledzenie słuchu niepoprawiające się w wystarczającym stopniu po zastosowaniu aparatu słuchowego lub implantu ślimakowego.

(...) do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w O. w orzeczeniu o niepełnosprawności z dnia 20.04.2017r. postanowił zaliczyć S. P. do osób niepełnosprawnych oznaczając przyczynę jego niepełnosprawności symbolem 09-M i wskazując m.in., że orzeczenie wydaje się do dnia 30.04.2019r. oraz że nie wymaga on konieczności stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji. Orzeczenie to zostało częściowo zmienione przez Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie (...), który orzeczeniem o niepełnosprawności z dnia 30.05.2017r. uchylił to orzeczenie (...) do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w O. w części dotyczącej ustaleń zawartych w pkt II i IV i orzekł, że symbolem przyczyny niepełnosprawności jest 11-I oraz że orzeczenie wydaje się do dnia 31.05.2019r.

Sąd rozpoznając odwołanie wniesione przez matkę małoletniego P. P. przeprowadził dowód z opinii biegłego lekarza, specjalisty pediatrii – alergologa dr n. med. T. O. na okoliczność, czy małoletni S. P. mający ustaloną niepełnosprawność wymaga konieczności stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji, a ponadto, czy orzeczenie należy wydać do ukończenia przez nie 16. roku życia, tj. do dnia 26.02.2033r.

Biegły dr n. med. T. O. w opinii pisemnej sporządzonej po analizie dostępnej dokumentacji medycznej i badaniu małoletniego, a także na podstawie zebranego wywiadu, rozpoznał u S. P. fenylketonurię klasyczną oraz wadę układu moczowego – wodonercze po stronie lewej. W konkluzji opinii biegły wskazał, iż uwzględniając przebieg choroby, stan przedmiotowy, proces leczenia, a szczególnie wiek dziecka należy przyjąć, że jest on osobą chorą, wymagającą specjalistycznego leczenia i wymagającą w związku z tym opieki osób innych w procesie leczenia (diety), rehabilitacji i edukacji oraz wymagającą stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innych osób w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji. Biegły zaznaczył przy tym, że te ustalenia dotyczą obecnego stanu zdrowia małoletniego dziecka (zob. opinię biegłego – k.14 – 17).

Odwołująca się P. P., jak i Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie (...) w K. nie kwestionowali treści opinii biegłego sądowego.

Opinia biegłego sądowego podlega ocenie przy zastosowaniu art. 233 §1 k.p.c. – na podstawie właściwych dla jej przymiotów kryteriów zgodności z zasadami logiki i wiedzy powszechnej, poziomu wiedzy biegłego, podstaw teoretycznych opinii, a także sposobu motywowania oraz stopnia stanowczości wyrażanych w niej wniosków. W ocenie Sądu, w okolicznościach faktycznych niniejszej sprawy należało przyjąć, że prawidłowe są wnioski zamieszczone w pełnej, rzeczowej i fachowo uzasadnionej opinii biegłego, który swą opinię sporządził nie tylko po analizie dostępnej dokumentacji medycznej i pozostałej dokumentacji zalegającej w aktach (...), ale także po bezpośrednim badaniu dziecka S. P., tym bardziej, że żadna ze stron ich nie kwestionowała. Opinia biegłego jest kompletna, wewnętrznie spójna i logicznie przekonująca, a przez to w pełni wiarygodna. Dlatego też Sąd dał w pełni wiarę ustaleniom biegłego.

W tej sytuacji należało uznać, że obecny stan zdrowia S. P. powoduje konieczność stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innych osób w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji. Brak jest natomiast jednoznacznych przesłanek do zmiany zaskarżonego orzeczenia w pkt IV, tj. odnośnie daty, do której wydaje się orzeczenie, zgodnie z żądaniem P. P., tj. do 16. roku życia S. P., czyli do dnia 26.02.2033r., albowiem jak wskazał biegły w swej opinii to obecny stan zdrowia uzasadnia wskazanie, że małoletni wymaga opieki lub pomocy osób trzecich w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji, a takie wskazanie wynika z przebiegu choroby, stanu przedmiotowego, procesu leczenia, a szczególnie z wieku małoletniego, który obecnie ma dopiero pół roku. Z tych względów, zdaniem Sądu, nie ma uzasadnionych podstaw do przyjęcia a priori, że stan zdrowia małoletniego nie ulegnie żadnej zmianie aż do osiągnięcia wieku 16 lat i że przez cały ten okres będzie on wymagał konieczności stałej opieki lub pomocy innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji.

Mając na uwadze powyższe wywody i ustalenia, Sąd uwzględniając częściowo odwołanie P. P., zmienił zaskarżone orzeczenie Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie (...) z dnia 30 maja 2017 roku w ten sposób, że wskazał, iż S. P. wymaga konieczności stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innych osób w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji (pkt 7 wskazań), natomiast oddalił jej odwołanie w pozostałej części, tj. odnośnie zmiany daty, do której wydaje się orzeczenie (pkt IV orzeczenia) wobec jego bezzasadności, orzekając jak w sentencji wyroku na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 1 i 2 k.p.c.