

Sygn. akt III RC 158/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 kwietnia 2022 r.

Sąd Rejonowy w Kielcach III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Urszula Cyrnek
Protokolant:sekr.sądowy Monika Zięba

po rozpoznaniu w dniu 28 kwietnia 2022 r. w Kielcach

na rozprawie

sprawy z powództwa D. S.

przeciwko B. S. (1)

o obniżenie alimentów

powództwo oddała;

sędzia Urszula Cyrnek

Sygn. akt III RC 158/22

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 7 marca 2022 r. powód D. S. wniósł o obniżenie od dnia 7 marca 2022 r. alimentów orzeczonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Kielcach z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie III RC 738/17 na rzecz małoletniej córki B. S. (1) z kwoty po 700 zł miesięcznie do kwoty po 400 zł miesięcznie. Wniósł również o zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kosztów procesu według norm przepisanych (k. 3-4).

Na rozprawie w dniu 28 kwietnia 2022 r. powód popierał pozew, a przedstawicielka ustawowa małoletniej pozwanej wniosła o oddalenie powództwa w całości (k. 31-32).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

B. S. (1) ur. (...) pochodzi z nieformalnego związku (...). Wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego w Kielcach z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie III RC 738/17 zasądzono od D. S. na rzecz córki tytułem alimentów po 700 zł miesięcznie poczynając od 21 września 2017 r., płatne do 10-ego dnia każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat, do rąk matki dziecka K. P.. W tym czasie małoletnia pozwana mieszkała z matką i pozostawała pod jej opieką.

B. S. (1) ma obecnie prawie 5 lat. W dalszym ciągu mieszka z matką oraz przyrodnim bratem u dziadków macierzystych. Do stycznia 2022 r. uczęszczała do przedszkola, co kosztowało ok. 300-400 zł miesięcznie. Matka zamierza ponownie

zapisać małoletnią do placówki. Na wyżywienie córki matka przeznacza ok. 500 zł, a na pokrycie wszystkich kosztów jej utrzymania ponad 1.000 zł. Pozwana jest ogólnie zdrowym dzieckiem i nie choruje na żadne choroby przewlekłe.

K. P. ma 23 lata, nie posiada wyuczonego zawodu. Ukończyła liceum ogólnokształcące. Nie odbyła żadnych kursów. Obecnie nie pracuje zawodowo. W 2020 r. przez 3-4 miesiące była zatrudniona jako konsultant telefoniczny i zarobiła z tego tytułu 1.000-1.200 zł. Matka pozwanej nie posiada majątku. K. P. pozostaje w związku małżeńskim, z którego pochodzi syn w wieku 1 roku. Obecnie nie mieszka z mężem. W ostatnim czasie poddała się zabiegowi przekłucia języka. Pobiera na rzecz dzieci świadczenie wychowawcze w kwocie po 500 zł miesięcznie na rzecz każdego z nich. Ponadto na rzecz syna pobiera dodatkowe świadczenie w kwocie po 1.000 zł miesięcznie (przez rok).

D. S. ma 27 lat, nie posiada wyuczonego zawodu. Ukończył szkołę podstawową. Odbył kurs operatora koparki, ładowarki oraz na wózki widłowe. W 2017 r. przez 4 miesiące pracował w Holandii - w pralni i zarobił z tego tytułu ok. 16.000 zł. W latach 2018-2019, przez 2/3 miesiące pracował w kopalni w Czechach i zarobił ok. 6.000 zł. W Polsce również pracował w kopalni (...). Miało to miejsce pod koniec 2019 r. Powód przepracował tam 2,5 miesiąca jako operator koparki i zarabiał ok. 3.000 zł miesięcznie. Następnie pracowała dorywczo w tzw. budowlance i zajmował się tynkowaniem oraz kładzeniem gładzi. Przez ok. miesiąc pracował również jako zbrojarz i zarobił z tego tytułu ok. 2.000 zł. W 2021 r. przez ok. 2 miesiące pracowała na budowie, a obecnie utrzymuje się z prac dorywczych. Powód jest osobą zdolną do pracy. Ma problemy z kręgosłupem i w związku z tym zalecana jest rehabilitacja.

D. S. mieszka w domu dziadka położonym w G. wraz z matką i 3 braćmi. Nie posiada majątku. Oprócz pozwanej nie ma innych osób na utrzymaniu. Nie wywiązuje się należycie ze swojego obowiązku alimentacyjnego i posiada zaległość z tego tytułu w kwocie ok. 7.000 zł. Zobowiązanie alimentacyjne reguluje przelewem pocztowym. D. S. utrzymuje kontakt z córką i co 2 tygodnie spędza z nią sobotę i niedzielę, bez noclegów. Zabiera córkę na basen, kupuje jej zabawki, przybory szkolne, ubranka oraz obuwie.

dowody: wyrok Sądu Rejonowego w Kielcach z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie III RC 738/17 (akta Sądu Rejonowego w Kielcach w sprawie III RC 738/17, k. 18); korespondencja tekstowa (k. 18-29), częściowo zeznania D. S. (k. 31-32), zeznania K. P. (k. 32)

Stan faktyczny sprawy Sąd ustalił w oparciu o powołane wyżej dowody. Przechodząc do oceny dowodów z przesłuchania powoda i przedstawicielki ustawowej małoletniej pozwanej, Sąd uznał, że zeznania K. P. są spójne, logiczne i nie zawierają zasadniczych sprzeczności. W związku z tym Sąd oparł się na nich w całości. Zeznania D. S. Sąd wykorzystał jedynie częściowo, gdyż nie wykazał on, że jego sytuacja finansowa jest niekorzystna tak, jak stara się ją przedstawić oraz, że nie jest w stanie płacić na rzecz córki alimentów w dotychczasowej kwocie.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo D. S. nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak stanowi art. 135 § 1 k.r.o. zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego do alimentacji. Natomiast zgodnie z art. 138 k.r.o. w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Zmianę stosunków w literaturze jak i orzecznictwie rozumie się przez istotne zwiększenie lub zmniejszenie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji oraz istotne zwiększenie lub zmniejszenie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 10 października 1969 r., III CRN 350/69, OSNCP 1970, nr 2, poz. 15). Chodzi przy tym o znaczące zmiany, o charakterze trwałym, w istotny sposób wpływające na zakres obowiązku alimentacyjnego, a nie o jakiegokolwiek zmiany. Obniżenie alimentów może nastąpić wówczas gdy istotnemu zmniejszeniu uległy usprawiedliwione potrzeby uprawnionego do alimentacji albo istotnie obniżyły się możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego.

Przechodząc do omówienia pierwszej z okoliczności mających wpływ na zakres obowiązku alimentacyjnego należy podkreślić, że powód domagając się obniżenia obowiązku alimentacyjnego wobec córki nie podnosił, że koszty jej utrzymania zmniejszyły się od czasu

określenia wysokości alimentów w 2017 r., a podnosił jedynie, że „ciężko u niego z zarobkami” i nie stać go na płacenie alimentów. Sąd po analizie całokształtu materiału dowodowego doszedł do przekonania, że koszty te niewątpliwie nie zmniejszyły się. W czasie zasądzenia alimentów małoletnia była bowiem niemowlakiem i pozostawała pod opieką matki. Obecnie, rozpoczęła uczęszczać do przedszkola i choć z uwagi na zmianę miejsca zamieszkania nie chodzi do placówki od stycznia 2022 r., to matka planuje ją ponownie zapisać. Co więcej, z uwagi na wiek oraz ogólny wzrost cen koszt wyżywienia dziecka zwiększył się. Aktualnie B. S. (1) jada bowiem posiłki stałe, a w grudniu 2017 r. jako dziecko 8-miesięczne żywiła się w części mlekiem.

Oceniając możliwości zarobkowe i majątkowe powoda nie sposób zgodzić się, że uległy one obniżeniu od czasu ustalenia wysokości świadczenia alimentacyjnego po raz ostatni. Choć D. S. podnosił, że aktualnie pozostaje bez stałego zatrudnienia, a w 2017 r. świadczył pracę za granicą, to o wysokości obciążenia alimentacyjnego decydują nie rzeczywiście uzyskiwane dochody, ale możliwości majątkowe i zarobkowe, czyli zarobki i dochody, które osoba zobowiązana do alimentacji może i powinna osiągnąć przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił umysłowych i fizycznych. Należy zaznaczyć, że powód jest mężczyzną młodym, zdrowym i zdolnym do pracy. Co więcej, posiada duże doświadczenie zawodowe. Pracował dotychczas w kopalni, w pralni, jako operator koparki, przy pracach budowlanych oraz jako zbrojarz. Odbył również kurs operatora koparki, ładowarki oraz na wózki widłowe i w związku z tym jego umiejętności pozwalają mu na znalezienie intratnego zatrudnienia. Okoliczność, że w 2017 r. przez 4 miesiące pracowała za granicą, a obecnie przebywa na stałe w Polsce nie może przemawiać za obniżeniem jego obowiązku alimentacyjnego. Powód ma bowiem możliwość podjęcia stałej pracy w kraju i osiągnięcia zarobków w kwocie co najmniej 3.000 zł netto miesięcznie. Jako operator koparki tyle bowiem zarabiał, a w związku z tym, że miało to miejsce kilka lat temu i nastąpił ogólny wzrost wynagrodzeń, to należy uznać, że jest to minimalna pensja jaką może i powinien otrzymywać przy dołożeniu należytej staranności. Co więcej, powód oprócz małoletniej B. nie ma innych osób na utrzymaniu. Mieszka z matką oraz braćmi w domu dziadka i w związku z tym nie wydaje znacznych kwot na swoje utrzymanie, co miałoby miejsce w sytuacji, gdyby musiał wynajmować mieszkanie.

Mając powyższe na uwadze, Sąd uznał, że usprawiedliwione potrzeby B. S. (1) oraz możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego nie uległy obniżeniu i dlatego biorąc pod uwagę art. 138 k.r.o. w zw. z art. 135 k.r.o. oddalił powództwo w całości jako bezzasadne. Należy podkreślić, że bez znaczenia dla sprawy ma okoliczność, że matka dziecka poddała się w ostatnim czasie zabiegowi przekucia języka czy nawet innym upiększającym procedurom. W sprawie nie zostało bowiem wykazane, że koszt utrzymania pozwanej uległ zmniejszeniu.

SSR Urszula Cyrnek