

Sygn. akt III RC 538/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 kwietnia 2021 r.

Sąd Rejonowy w Kielcach III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Urszula Cyrnek

Protokolant: sekretarz sądowy Monika Zięba

po rozpoznaniu w dniu 23 marca 2021 r. w Kielcach

na rozprawie

sprawy z powództwa W. D.

przeciwko K. D.

o alimenty

I. zasądza od pozwanej K. D. alimenty na rzecz W. D. w kwocie po 500(pięćset)złoty miesięcznie poczynając od dnia 15 września 2020r płatne z góry do dnia 10-go każdego miesiąca z odsetkami ustawowymi za opóźnienie na wypadek uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat;

II. w pozostałej części powództwo oddala;

III. nakazuje pobrać od pozwanej K. D. na rzecz Skarbu Państwa-Sądu Rejonowego w Kielcach kwotę 400(czteryście)złoty tytułem kosztów sądowych;

IV. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;

V. koszty procesu między stronami wzajemnie znosi.

SSR Urszula Cyrnek

Sygn. akt III RC 538/20

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 15 września 2020 r. W. D. domagała się zasądzenia od pozwanego matki K. D. alimentów w kwocie po 1600 zł miesięcznie, płatnych z góry do dnia 10-go każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminu płatności którejkolwiek z rat. W uzasadnieniu wskazano, że powódka pochodzi ze związku (...). Podniesiono, że szacunkowe koszty utrzymania powódki wynoszą ok. 4000 zł miesięcznie, a ojciec powódki przekazuje na jej rzecz kwoty w wysokości 2000-2400 zł miesięcznie, natomiast pozwana nie łoży na utrzymanie córki, pomimo, że ma możliwości zarobkowe. (k. 3-4)

W odpowiedzi na pozew K. D. uznała powództwo do kwoty po 350 zł miesięcznie, wnosząc o oddalenie powództwa w pozostałej części. Podniosła, że koszty utrzymania podane przez powódkę są zawyżone, a żądana kwota przerasta jej możliwości zarobkowe. (k. 24)

Na rozprawie w dniu 23 marca 2021 r. powódka poparła powództwo, a pozwana wniosła jak w odpowiedzi na pozew. (k. 50)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny

W. D. ma 19 lat. Jest ogólnie zdrowa. Jest córką pozwanej K. D. i T. D.. Jest uczennicą czwartej klasy technikum zawodowego. Zamieszkuje w K. w mieszkaniu, które otrzymała w 2021 r. w darowiźnie od swojego ojca. Nie posiada samochodu. Powódka ponosi następujące opłaty miesięczne: za czynsz 500 złotych, opłaty za media od 100 do 200 złotych, abonament telefoniczny w kwocie 50 złotych. Na wyżywienie wydaje 500 złotych, na ubrania i na środki czystości po 200 złotych. Ponadto ponosi dodatkowe wydatki z uwagi na pobierane jeden raz w tygodniu korepetycje z matematyki, języka polskiego i angielskiego. Jedna godzina korepetycji z matematyki kosztuje 35 złotych, z języka angielskiego 40 złotych, a z języka polskiego 50 złotych. Powódka ocenia swoje koszty utrzymania na kwotę 1600 złotych.

Korzysta z pomocy finansowej swoich rodziców. Od ojca otrzymuje kwotę 1000 złotych miesięcznie. Dodatkowo ojciec opłaca jej rachunki w wysokości 700-750 złotych. Natomiast od matki otrzymała w marcu 2021 r. kwotę 400 złotych, a w poprzednich miesiącach po 300 złotych, a nadto opłaca córce rachunki za Internet 100 złotych oraz połowę wydatków za korepetycje w wysokości 200 złotych. W razie potrzeby zakupuje również leki.

Ojciec powódki T. D. od kilku lat prowadzi działalność w (...) w zakresie budownictwa. Poza powódką nie ma nikogo na utrzymaniu. Jest właścicielem domu w (...), na zakup którego zaciągnął kredyt. W roku 2020 zabrał córkę na dziesięciodniowe wakacje we W.. W czasie, gdy przebywa w (...) zatrzymuje się w mieszkaniu u powódki.

dowód: odpis skrócony aktu urodzenia (k. 6), wyjaśnienia W. D. (k. 50-51)

K. D. ma 41 lat. Ma wykształcenie średnie. Ukończyła technikum o profilu ekonomicznym. Ponadto ma odbyła kurs komputerowy. Jest ogólnie zdrowa. Pracuje w D. na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy na okres próbny od 4 stycznia 2021 r. do 31 marca 2021 r. jako pakowacz, pracownik pomocniczy przy produkcji wędlin w firmie (...) Spółka jawna i z tego tytułu otrzymuje wynagrodzenie w wysokości 2800 złotych brutto, tj. 2270 złotych netto. Nie ma innych dochodów, ani majątku nieruchomości. Posiada samochód. Nie ma zadłużenia. Wcześniej pracowała na siłowni i zarabiała 1600 złotych oraz w sklepie, gdzie otrzymywała wynagrodzenie w wysokości najniższego krajowego. Zamieszkuje z partnerem w jego mieszkaniu. Dokłada się do kosztów utrzymania lokum.

Dowody: umowa o pracę (k. 53), wyjaśnienia K. D. (k. 51)

Stan faktyczny sprawy Sąd ustalił w oparciu o wyżej wymienione dokumenty, na podstawie których poczyniono ustalenia odnośnie aktualnej sytuacji majątkowej i możliwości zarobkowych pozwanej. Natomiast na podstawie odpisu skróconego aktu urodzenia poczyniono ustalenia odnośnie pokrewieństwa stron. Wiarygodność przywołanych dokumentów nie była kwestionowana przez strony, nie wzbudzały również wątpliwości Sądu, co do rzetelności i wiarygodności zawartych w nich treści.

Sąd obdarzył przymiotem wiarygodności wyjaśnienia matki powódki, albowiem znalazły one potwierdzenie w materiale dowodowym zgromadzonym w sprawie, w szczególności w wyjaśnieniach powódki. Podobnie należało ocenić również wyjaśnienia powódki, które Sąd obdarzył przymiotem wiarygodności. Powódka na rozprawie skorygowała swoje stanowisko w zakresie oszacowania wysokości kosztów swojego utrzymania, twierdząc, iż jej usprawiedliwione potrzeby kształtują się na poziomie 1600 złotych miesięcznie. Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego należało przyjąć, że usprawiedliwione potrzeby 19-letniej powódki, przy uwzględnieniu kosztów korepetycji z trzech przedmiotów kształtują się w kwocie około 1.600 złotych miesięcznie.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie jedynie w części.

Zgodnie z treścią art. 133 §1 k.r.o. rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie. Zgodnie natomiast z art. 135 k.r.o. zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Jak słusznie podkreśla się w literaturze i doktrynie, potrzeby usprawiedliwione to takie, których zaspokojenie pozwala uprawnionemu żyć w warunkach odpowiadających jego wiekowi, stanowi zdrowia wykształceniu itp. Kwestia usprawiedliwionych potrzeb jest zatem sprawą indywidualną, zależną od wielu czynników. Sąd natomiast orzekając o wysokości alimentów uwzględnia nie tylko aktualną sytuację majątkową zobowiązanego, ale jego możliwości zarobkowe, czyli kwoty jakie zarabiałby, gdyby owe możliwości wykorzystał w pełni. Są one determinowane jego wiekiem, stanem zdrowia, przygotowaniem zawodowym czy możliwością zdobycia pracy w regionie, w którym mieszka.

Przede wszystkim stwierdzić należy, że powódka ma 19 lat nadal uczy się i nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie i to rodzice są nadal zobowiązani do jej utrzymania. Powódka dokłada bowiem starań w celu samodzielnego utrzymania się, albowiem jest w klasie czwartej technikum zawodowego i chce ukończyć szkołę. Z uwagi na to, że powódka nie zamieszkuje już z rodzicami, a zatem rodzice nie realizują swoich obowiązków rodzicielskich w taki sposób, w jaki robiliby to prowadząc z dzieckiem wspólne gospodarstwo, to powinni obowiązek ciężący na nich względem dziecka realizować głównie przez wsparcie finansowe. Pozwana matka wspomaga finansowo córkę, jednakże to wsparcie powinno być na wyższym poziomie, biorąc pod uwagę, że pozwana pracuje i ma ku temu możliwości zarobkowe. Obowiązek ciężący na pozwanej winien być zatem realizowany przez wsparcie finansowe.

Bez wątpienia zakres usprawiedliwionych potrzeb powódki jest znaczący, bowiem jest związany z koniecznością zapewnienia podstawowych potrzeb związanych z edukacją, jak również z odpowiednim wyżywieniem, ubraniem i obuwem, ale także z ochroną zdrowia. Nie bez znaczenia dla ustalenia zakresu potrzeb małoletniej jest również fakt, że dziewczynka uczęszcza klasy czwartej technikum zawodowego, co generuje znaczne koszty związane z pobieraniem korepetycji z trzech przedmiotów. Kierując się logiką i zasadami doświadczenia życiowego, Sąd uznał, iż że na obecnym etapie rozwoju dziecka kwota wskazywana przez powódkę 1600 złotych miesięcznie powinna być wystarczająca do zaspokojenia wszystkich potrzeb powódki w niezbędnym zakresie. Na kwotę tą złożyły się m.in. opłaty za mieszkanie, media, wydatki na edukację oraz codzienne związane z wyżywieniem i bieżącym utrzymaniem 19-latki. W tym miejscu wskazać należy, że Sąd podzielił twierdzenie pozwanej, iż koszty utrzymania powódki były zawyżone jako, że koszty te nie zostały dostatecznie uzasadnione, ani powódka nie przedstawiła żadnych dowodów na ich ponoszenie w takiej wysokości. Jej twierdzenia okazały się gołosłowne, a paragony nieprzydatne w sprawie.

Odnośnie zaś możliwości majątkowych i zarobkowych pozwanej przede wszystkim ustalono, że pozwana jest zdrowa i posiada stałe źródło dochodów, albowiem pracuje, a nadto ma ukończony kurs komputerowy i obecne możliwości zarobkowe, jak i dochody pozwanej pozwalają jej na płacenie alimentów w zasądzonej kwocie 500 zł. Nie bez znaczenia jest również fakt, że pozwana oprócz przekazywanych kwot 300-400zł miesięcznie dodatkowo opłaca powódce Internet w kwocie 100zł i połowę korepetycji w kwocie 200złotych. Tak więc jej udział w kosztach utrzymania córki jest adekwatny do jej możliwości majątkowych i zarobkowych. Pozostałą kwotę powinien wyłożyć ojciec powódki bowiem jego możliwości majątkowe i zarobkowe są nieporównywalnie wyższe niż pozwanej, skoro od wielu lat prowadzi on działalność gospodarczą w zakresie budownictwa na terenie (...)i dotychczas przekazuje powódce co miesiąc 1.000złotych i dodatkowo kwotę 700-750zł na rachunki za mieszkanie.

W powyższych okolicznościach powództwo podlegało oddaleniu jako wygórowane i przekraczające możliwości majątkowe i zarobkowe pozwanej.

O kosztach sądowych, od których uiszczenia strona powodowa była zwolniona z mocy ustawy, Sąd orzekł na podstawie art. 113 ust.1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2005 r. Nr 167, poz. 1398 ze zm.) i nakazał pobrać od pozwanej na rzecz Skarbu Państwa kwotę 400 zł tytułem kosztów sądowych. Natomiast rygor natychmiastowej wykonalności co do punktu I wyroku nadano w oparciu o treść art. 333 § 1 pkt.1 k.p.c. O kosztach procesu orzeczono na mocy art. 100 kpc.

SSR Urszula Cyrnek