

Sygn. akt III RC 298/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 czerwca 2018 r.

Sąd Rejonowy w Kielcach III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Wanda Rzepecka
Protokolant:	st.sekr.sądowy Alina Jandała

po rozpoznaniu w dniu 20 czerwca 2018 w Kielcach

przy udziale

na rozprawie

sprawy z powództwa E. Ś. (1)

przeciwko M. Ś. (1)

o podwyższenie alimentów

I.alimenty zasądzone wyrokiem Sądu Okręgowego w Kielcach w sprawie IC2183/od M. Ś. (1) na rzecz E. Ś. (1) podwyższa z kwoty po 500zł do kwoty po 800(osiemset)zł miesięcznie, płatnej do rąk matki E. Ś. (2), do dnia 10-ego każdego miesiąca, z ustawowymi odsetkami w przypadku opóźnienia w terminie płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 28 listopada 2017r;

II.w pozostałej części powództwo oddała;

III.pobiera od M. Ś. (1) na rzecz Skarbu Państwa – Sąd Rejonowy w Kielcach 180(sto osiemdziesiąt)zł tytułem kosztów sądowych od uwzględnionego roszczenia, zaś powoda nie obciąża kosztami od oddalonej części powództwa;

IV.koszty zastępstwa procesowego między stronami wzajemnie znosi;

V.wyroкови w punkcie I-ym nadaje rygor natychmiastowej wykonalności

SSR Wanda Rzepecka

RIIC 298/17

UZASADNIENIE

Matka małoletniego powoda E. Ś. (1) wniosła o podwyższenie na jego rzecz alimentów z kwoty po 500zł do kwoty po 1200zł miesięcznie.

W uzasadnieniu żądania podnosiła, iż ostatnie alimenty zostały zasądzone na rzecz dziecka w 2012r, zatem upływ czasu oraz brak zainteresowania pozwanego sprawami syna uzasadniają niniejszy pozew.

Pełnomocnik pozwanego na rozprawie w dniu 20 czerwca 2018r wniósł o jego oddalenie podnosząc, że pozwany M. Ś. (1) jest obecnie bezrobotny i nie stać go na płacenie wyższych alimentów.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Alimenty na rzecz małoletniego powoda zostały zasądzone po 500zł miesięcznie w sprawie IC 2183/12 Sądu Okręgowego w Kielcach.

Obecnie powód ma 16 lat i kończy gimnazjum. Trzy lata temu pozwany dobrowolnie dołożył się do wyprawki szkolnej syna kwotą 100zł. Małoletni powód pobiera korepetycje z języków angielskiego i niemieckiego, co kosztuje 200zł miesięcznie.

Potrzebował pomocy w matematyce i matka sfinansowała 5 godzin lekcji, z tego przedmiotu, z których jedna kosztuje 70zł. Powód ma rozległe zainteresowania –gokarty, mechatronika, surwiwał, na co matka przeznaczą 300zł miesięcznie. Miesięczny koszt utrzymania syna jego matka E. Ś. (2) ocenia na kwotę 2100zł. miesięcznie.

E. Ś. (2) pracuje jako ekonomista w prywatnej firmie piekarniczej na stanowisku dyrektora, jej wynagrodzenie miesięcznie wynosi 3200zł netto, dojeżdża do pracy do O. służbowym samochodem. Mieszka wraz z synem u swoich rodziców, w ich domu, za co płaci rodzicom 300zł miesięcznie. W czerwcu bieżącego roku skończyła remont pokoju syna powiększając go o 20 metrów, na co wydała 10 000zł. Małoletni E. ma kłopoty z nauką. Z badania psychicznego, któremu został poddany wynika, że ma kłopoty z koncentracją, zapamiętywaniem, ortografią. Matka powoda leczy się kardiologicznie i na leki wydaje miesięcznie około 100zł.

Pozwany M. Ś. (1) ma 38 lat, jest z zawodu mechanikiem maszyn i urządzeń przemysłowych . Z powodu problemów z kręgosłupem ma ograniczenie jeśli chodzi o zatrudnienie, ale nie ma zakazu podejmowania pracy (dowód-orzeczenie lekarskie z dnia 22.05.2018r k). Nie ma orzeczonej niepełnosprawności. Obecnie pozwany jest bezrobotnym, otrzymuje zasiłek w kwocie 770zł miesięcznie. Do listopada 2017r otrzymywał zasiłek rehabilitacyjny w kwocie (...) miesięcznie (pismo ZUS –O.. w P.,k54).

Pozwany mieszka z partnerką w jej domu, w K..

Partnerka pozwanego jest wychowawczynią w przedszkolu.

Pozwany ma nadzieję na przekwalifikowanie zawodowe i zdobycie fachu, który umożliwi mu zatrudnienie.

Powód jest jedynym dzieckiem pozwanego. Syn nie chce spotykać się z ojcem, ma do niego żal. Na ostatnie urodziny w czerwcu 2018r pozwany dał synowi 100zł. Pozwany leczy się także okulistycznie, prywatnie chodzi do okulisty raz na 3 miesiące, wizyta to koszt 100zł.

Pozwany na leki dla siebie wydaje ok.200zł miesięcznie. Głównie jak podał są to leki przeciwbólowe.

Pozwany płaci alimenty regularnie. Z okazji bierzmowania małoletni powód otrzymał od ojca 500zł oraz srebrny ryngraf.

Powyższe ustalenia Sąd poczynił na podstawie zeznań stron oraz dokumentów, które omówił wyżej.

Sąd w toku ustalonym stanie faktycznym zważył:

Małoletni powód liczy obecnie 16 lat.

W dacie zasądzenia alimentów po 500zł miesięcznie przez Sąd Okręgowy powód liczył lat 9. Niewątpliwie potrzeby dziecka w wieku 9 lat i 16 lat są różne. Upływ czasu spowodował, że potrzeby powoda znacznie wzrosły. Powód korzysta z korepetycji, ponieważ ma kłopoty z nauką ,zapamiętywaniem, koncentracją. Ma liczne zainteresowania , których oczywiście można nie realizować będąc w trudnej sytuacji finansowej, a co najmniej je ograniczyć. Zdaniem Sądu miesięczny koszt utrzymania powoda to kwota 1500zł.

Kwota ta obejmuje wyżywienie powoda, ubranie, pomoc szkolną łącznie z korepetycjami a także pokrycie częściowe wydatków związanych z zainteresowaniem chłopca.

Ze względu na rzadkie kontakty ojca z synem cały ciężar troski o niego, opieki nad nim spoczywa na matce.

Pozwany M. Ś. (1) jest młodym człowiekiem (38 lat), ma problemy zdrowotne, leczy się i rehabilituje kręgosłup.

Jest mechanikiem maszyn i urządzeń przemysłowych. Nie ma orzeczonego całkowitego zakazu pracy ,jedynie jej ograniczenie. Nie posiada także orzeczenia o stopniu niepełnosprawności.

Pozwany zaprzecza, aby wykonywał jakąkolwiek pracę. Liczy na to, że w Urzędzie Pracy, gdzie obecnie ma status bezrobotnego zostanie skierowany na odpowiedni kurs i przekwalifikowuje się zawodowo.

Zdaniem Sądu pozwany może wykonywać prace dorywcze, takie ,które nie szkodzą jego kręgosłupowi i winien czynić starania o znalezienie takiego zajęcia. Jest człowiekiem młodym i trudno przyjąć, aby resztę życia miał spędzić nie pracując (38 lat).

Powód jest jego jedynym dzieckiem, nikogo poza nim nie ma utrzymaniu.

Sąd uznał, iż kwota 800zł ustalonych alimentów jest w stanie zaspokoić potrzeby małoletniego, a także jest adekwatna do możliwości zarobkowych pozwanego, żądania powoda w wyższej kwocie jest niezasadne, zupełnie nie realne do spełnienia przez pozwanego bez poważnego uszczerbku dla własnego utrzymania.

Mając powyższe ustalenia na względzie Sąd na podstawie art.135,138kro orzekł jak w wyroku.

SSR Wanda Rzepecka