

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1444/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1 Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	P. G. (1)	1. Czyn stanowiący przestępstwo z art. 209 § 1a kk w zw. z art. 209 § 1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>1.1.1.</p> <ul style="list-style-type: none"> - uchylenie się w okresie od 19 września 2019 roku do 30 lipca 2020 roku przez oskarżonego P. G. (1) od wykonywania ciężącego na nim obowiązku alimentacyjnego przez niełożenie na utrzymanie synów P. G. (2) i P. G. (3); - obowiązek alimentacyjny oskarżonego określony został co do wysokości ugodą zawartą przez Sądem Rejonowym w Kielcach w dniu 13 marca 2013 roku w sprawie IIIRC 41/13 na kwotę po 450 złotych miesięcznie na rzecz każdego z uprawnionych; - narażenie przez oskarżonego pokrzywdzonych P. G. (2) i P. G. (3) na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych, - łączna wysokość powstałych w skutek tego zaległości stanowi równowartość co najmniej 3 świadczeń okresowych. - uprzednia karalność oskarżonego za przestępstwo nie alimentacji. 	<p>wyjaśnienia oskarżonego P. G. (1)</p>	<p>k. 83-84, 111v-112</p>	
<p>zeznania świadka M. A.</p>	<p>k. 14-15, 112v</p>		
<p>decyzje (...) w sprawie ustalenia prawa do</p>	<p>k. 2, 72,73, 74, 75</p>		

świadczeń z funduszu alimentacyjnego		
odpis ugody zawartej przed Sądem Rejonowym w Kielcach w sprawie IIIRC 41/13	k. 4, 36	
informacja z PUP S.	k. 43, 79	
zaświadczenie o bezskuteczności egzekucji świadczeń alimentacyjnych	k. 3	
pismo informacyjne komornika przy Sądzie Rejonowym w Kielcach z dnia 9 lipca 2019 roku wraz z załącznikami	k. 35-42	
pismo z (...) w C.	k. 44	
informacja z (...) w K.	k. 71	
odpis wyroku Sądu Rejonowego w Kielcach w sprawie IX K 193/20	k. 63	
odpis wyroku Sądu Rejonowego w Kielcach w sprawie IX K 14/19	k. 65-66	
odpis wyroku Sądu Rejonowego w Kielcach w sprawie II K 706/19	k. 68	
odpis wyroku Sądu Rejonowego w Kielcach w sprawie II K 1234/19	k. 70	
dane o karalności	k. 87-89	

1.2 Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCena DOWÓDÓW			
2.1 Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1.	wyjaśnienia oskarżonego P. G. (1) (k. 83-84, 111v-112)	Wyjaśnienia oskarżonego, w których przyznaje się on do popełnienia zarzucanego mu przestępstwa są zgodne z pozostałym materiałem dowodowym i dlatego zasługują na wiarę. Wiarygodne są wyjaśnienia oskarżonego, w których opisał on swoją sytuację rodzinną, majątkową i wysokość osiągniętych dochodów. Oskarżony przyznał, iż jest osobą zdrową.	
zeznania świadka M. A. (k. 14-15, 112)	Zeznania spójne, logiczne i konsekwentne. Świadek przedstawiła sytuację życiową i materialną pokrzywdzonych, a także		

	<p>zachowanie oskarżonego w okresie objętym zarzutem, który nie przekazywał do jej rąk ani też do rąk uprawnionych, czy też do komornika kwot tytułem alimentów. Zaprezentowała swoją sytuację rodzinną i materialną, a także sytuację życiową oskarżonego. Zaznania świadka M. A. korespondują z dokumentacją w postaci decyzji (...), odpisem ugody zwartej przez sądem określającej wysokość należnych uprawnionym świadczeń alimentacyjnych, informacjami z PUP w S., pismem komornika, a także odpisami wyroków w sprawach karnych.</p>	
<p>decyzje (...) w sprawie ustalenia prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego (k. 2, 72,73, 74, 75)</p>	<p>Dowody obiektywne, nie podważane przez którąkolwiek ze stron postępowania.</p>	
<p>odpis ugody zawartej przed Sądem Rejonowym w Kielcach w sprawie IIIRC 41/13 (k. 4,36)</p>	<p>Wydany przez właściwy organ, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Ugoda tą określono wysokość alimentów należnych uprawnionym P. G. (2) oraz P. G. (3) od ich ojca.</p>	
<p>informacje z PUP S. (k. 43,79)</p>	<p>Dokumenty wydane przez uprawniony organ, zgodnie ze stanem faktycznym i obowiązującymi przepisami.</p>	

zaświadczenie o bezskuteczności egzekucji świadczeń alimentacyjnych (k. 3)	Wydane przez właściwy organ, zgodnie z obowiązującymi przepisami.	
pismo informacyjne komornika przy Sądzie Rejonowym w Kielcach z dnia 9 lipca 2019 roku wraz z załącznikami (k. 35-42)	Sporządzone przez właściwy organ, zgodnie z obowiązującymi przepisami.	
pismo z (...) w C. (k. 44)	Wydane przez właściwy organ, zgodnie z obowiązującymi przepisami.	
informacja (...) w K. (k. 71)	Wydana przez upoważniony organ, zgodnie z obowiązującymi przepisami.	
odpis wyroku Sądu Rejonowego w Kielcach w sprawie IX K 193/20 (k. 63)	Wydany przez upoważniony organ, zgodnie z obowiązującymi przepisami.	
odpis wyroku Sądu Rejonowego w Kielcach w sprawie IX K 14/19 (k. 65-66)	Wydany przez upoważniony organ, zgodnie z obowiązującymi przepisami	
odpis wyroku Sądu Rejonowego w Kielcach w sprawie II K 706/19 (k. 68)	Wydany przez upoważniony organ, zgodnie z obowiązującymi przepisami	
odpis wyroku Sądu Rejonowego w Kielcach w sprawie II K 1234/19 (k. 70)	Wydany przez upoważniony organ, zgodnie z obowiązującymi przepisami.	
dane o karalności (k.87-90)	Sporządzone przez upoważniony organ, zgodnie z obowiązującymi	

	przepisami. Korespondują z treścią wyroków zapadłych w sprawach karnych.		
2.2 Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1 Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	P. G. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Podnieść należy, iż art. 209 kk przewiduje dwa typy przestępstwa, w tym w § 1 typ podstawowy, regulujący odpowiedzialność karną tego, kto uchyla się od wykonania obowiązku alimentacyjnego określonego co do wysokości orzeczeniem sądowym, ugodą zawartą			

przed sądem albo innym organem albo inną umową, jeżeli łączna wysokość powstałych wskutek tego zaległości stanowi równowartość co najmniej 3 świadczeń okresowych albo jeżeli opóźnienie zaległego świadczenia innego niż okresowe wynosi co najmniej 3 miesiące oraz typ kwalifikowany w § 1a, zgodnie z którym surowszej karze podlega sprawca czynu określonego w § 1, który naraża osobę uprawnioną na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych.

W ocenie Sądu nie budzi wątpliwości fakt, że zachowanie oskarżonego w okresie od dnia 19 września 2019 roku do 30 lipca 2020 roku wypełniło znamiona przewidziane przez ustawodawcę, jako typizujące przestępstwo z art. 209 § 1a kk w zw. z art. 209 § 1kk. Zachowanie oskarżonego P. G. (1) we wskazanym horyzoncie czasowym w sposób jednoznaczny interpretować należy jako uchylanie się od wykonywania ciążącego na nim obowiązku alimentacyjnego wobec tego, iż w okresie objętym zarzutem był on osobą zdolną do pracy, posiadającą wyuczony zawód technologa robót wykończeniowych. Nie było zatem po stronie

oskarżonego
obiektywnych przeszkód
do podjęcia pracy
zarobkowej,
umożliwiającej mu
wywiązywanie się z
obowiązku
alimentacyjnego w kwocie
ustalonej ugodą sądową,
która to kwota, co należy
podkreślić, od prawie
ośmiu lat pozostaje na tym
samym poziomie.

Nadto w/w obowiązek
został określony co do
wysokości ugodą sądową
zawartą przed Sądem
Rejonowym w Kielcach
w sprawie o sygn. III
RC 41/13 z dnia 13
marca 2013 roku na
kwoty po 450 złotych
miesięcznie na rzecz
każdego z uprawnionych,
a powstała wskutek
zachowania oskarżonego
zaległość przekroczyła
równowartość 3 świadczeń
okresowych.

Podkreślenia wymaga
również, iż w ocenie
Sądu fakt uchylania się
przez oskarżonego od
wykonywania obowiązku
alimentacyjnego w okresie
od dnia 19 września 2019
roku do 30 lipca 2020
roku, biorąc pod uwagę
wiek jego synów, jak
również niskie dochody
matki– M. A., która
na co dzień opiekuje
się niepełnosprawnym
umysłowo dzieckiem z
drugiego związku,
świadczą o tym, iż swoim
zachowaniem oskarżony
P. G. (1) naraził synów P.

G. (2) oraz P. G. (3) na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych. Bez źródła utrzymania w postaci alimentów od ojca pokrzywdzeni nie byłoby w stanie zaspokoić nawet swoich najbardziej podstawowych potrzeb życiowych, takich jak zapewnienie odpowiedniego dla ich wieku i rozwoju wyżywienia i ubrania, czy edukacji i rozwijania swoich zainteresowań.

Na oskarżonym ciążył niewątpliwie obowiązek łożenia na utrzymanie swoich dzieci P. G. (2) i P. G. (3), jako ich ojca, wynikający z Kodeksu Rodzinnego i Opiekuńczego. Dowodem istnienia tego obowiązku jest również ugoda, którą doprecyzowano wysokość świadczenia. W okresie przypisanym mu niniejszym wyrokiem, P. G. (1) nie uiszczał w ogóle rat alimentacyjnych ani na konto komornika ani też nie płacił pieniędzy bezpośrednio matce dzieci bądź im samym, czemu nie zaprzeczał. Takie stanowisko Sądu, co do uchylania się oskarżonego oparte jest jednocześnie na ustaleniu, że w okresie od dnia 19 września 2019 roku do 30 lipca 2020 roku oskarżony miał możliwości zarobkowe, zaś po jego stronie nie istniały żadne konkretne przeszkody

uniemożliwiający mu wywiązywanie się z obciążającego go obowiązku alimentacyjnego.

W orzecznictwie wielokrotnie wskazywano, że okoliczność, iż Fundusz Alimentacyjny pokrywa zaliczkowo należne kwoty alimentacyjne zasądzone od dłużnika, który uchyla się od ich uiszczania, nie zmienia faktu, że samo ich niepokrywanie przez sprawcę może wypełniać także znamię narażenia pokrzywdzonych na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych. Przyjmuje się bowiem, że pomoc z Funduszu Alimentacyjnego działa tak samo, jak działa każda inna pomoc od osób niezobowiązanych, które z pobudek humanitarnych umożliwiły egzystencję osobom pokrzywdzonych (wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z 16 grudnia 1996 r., II AKA 407/96; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 27 marca 1987 r., V KRN 54/87 i uchwała Sądu Najwyższego z dnia 9 czerwca 1976 r., VI KZP 13/75)

#	3.3 Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach			

warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4 Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5 Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. G. (1)	I. I.	I. I.	Sąd wymierzając oskarżonemu karę za przypisany mu niniejszym wyrokiem czyn, miał na uwadze treść art. 53 § 1 kk. Oceniając stopień winy oskarżonego wskazać należy, że oskarżony miał pełną możliwość zachowania się zgodnie z obowiązującymi przepisami, gdyż nic nie ograniczało go w podejmowaniu decyzji,

co do zachowania się zgodnego z prawem. Oceniając stopień społecznej szkodliwości czynu, Sąd miał na uwadze rodzaj i charakter naruszonego dobra - czyn oskarżonego godził w zabezpieczenie materialnych podstaw egzystencji jego synów. Nie bez znaczenia jest także okres niealimentacji tj. 10 miesięcy. W ocenie Sądu zarówno stopień winy, jak i społecznej szkodliwości czynu oskarżonego jest wysoki. Okolicznością świadczącą na niekorzyść oskarżonego jest jego uprzednia wielokrotna karalność za analogiczne czyny. Na korzyść oskarżonego przemawia natomiast fakt, że przyznał się on do popełnienia zarzucanego mu przestępstwa. Za przypisane oskarżonemu przestępstwo ustawa przewiduje możliwość wymierzenia kary grzywny, kary ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2. W ocenie Sądu, z uwagi na uprzednią czterokrotną karalność oskarżonego P. G. (1) za przestępstwo z art. 209 a § 1 kk w zw. z art. 209 § 1 kk, jedynie kara pozbawienia wolności spełnieni swoje cele w zakresie prewencji indywidualnej i generalnej. Zważyć należy, iż uprzednio orzeczone wobec P. G. (1) kary grzywny, ograniczenia

			<p>wolności, a także pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, nie spełniły swojego celu, bowiem oskarżony dopuścił się popełnienia kolejnego przestępstwa. W takich okolicznościach orzekanie kolejnej kary o charakterze nieizolacyjnym jawi się jako niecelowe. Sąd zatem wymierzył oskarżonemu karę 5 miesięcy pozbawienia wolności. Kara ta nie może być krótsza, z uwagi na lekceważący stosunek oskarżonego (uprzednio już czterokrotnie karanego za czyn z art. 209 § 1a kk w zw. z art. 209 § 1 kk) do nałożonego na niego obowiązku alimentacyjnego.</p>
5.	<i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU		
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.6. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego,</p>			

zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę	
7. Koszty procesu	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
II. II.	<p>Na koszty złożyły sądowe w niniejszej sprawie w wysokości 190 złotych złożyły się na następujące kwoty:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 40 złotych /2 x 20 zł./ ryczałt za doręczenie wezwań oraz innych pism w postępowaniu przed sądem pierwszej instancji i w postępowaniu przygotowawczym na podstawie art. 618 § 1 pkt 1 kpk w zw. z § 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 roku w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym (Dz.U.2013.663 j.t.), - 30 złotych opłata za uzyskanie informacji z Krajowego Rejestru Karnego na podstawie art. 618 § 1 pkt 10 kpk w zw. § 3 ust. 1 rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2014 roku w sprawie opłat za wydanie informacji z Krajowego Rejestru Karnego (Dz.U.2014.861 j.t.),

	<p>- 120 złotych tytułem opłaty od kary pozbawienia wolności (art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 t.j.: Dz.U.1983.49.223 j.t. ze zm.),</p> <p>O kosztach sądowych Sąd orzekł na podstawie art. 627 kpk uznając, iż aktualna sytuacja oskarżonego, pozwala na uiszczenie przez niego kosztów sądowych w kwocie 190 złotych. P. G. (1) jest osobą zdrową, stosunkowo młodą, ma atrakcyjny zawód, zatem ma możliwości finansowe, aby pokryć koszty te w całości.</p>
1.Podpis	
sędzia Marcinkowska	Monika