

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	<i>II K 1286/19</i>	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1 Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	P. J.	Czyn zarzucany oskarżonemu aktem oskarżenia polegający na tym, iż: w okresie czasu od 22 lutego 2016 roku do 25 września 2016 roku w K., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego	

		<p>zamiaru, doprowadził Przedsiębiorstwo (...) i (...) S.A. z siedzibą w B., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie łącznej 68.687,03 złotych poprzez wprowadzenie ww. w błąd co do zamiaru, jak i możliwości finansowych uregulowania należności, których wartość przedstawiono w specyfikacji faktur Vat wystawionych na podstawie zawartej umowy najmu nr (...) z dnia 16 marca 2015 roku tj. o przestępstwo z art. 286§ 1 kk w zw. z. art. 12 § 1 kk.</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	Dowód	Numer karty	
<p>Spółka komandytowa działająca pod nazwą (...) spółka z o.o. spółka komandytowa z siedzibą P., M., ul (...), w której P. J. - jako prezes zarządu komplementariusza - był osobą uprawnioną do reprezentacji, osiągnęła zysk netto na koniec 2014 roku w wysokości 119.623,23 zł i do marca 2015 roku nie zalegała z podatkami. W marcu 2015 roku zaległość w podatkach Spółki (...) sp. komandytowa z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych PIT - 4 wyniosła: za marzec 2015 roku - 73 zł, za kwiecień 2015 roku - 264 zł, za</p>	<p>sprawozdanie finansowe za rok 2014 obejmujące okres od 14 lutego 2014 roku do 31 grudnia 2014 roku</p>	<p>k. 358- 364</p>	

<p>maj 2015 roku - 264 zł, za czerwiec 2015 roku - 259 zł, za lipiec 2015 roku - 240 zł, za sierpień 2015 roku - 130 zł, za wrzesień 2015 roku - 67 zł, za październik 2015 roku - 88 zł, za listopad 2015 roku - 78 zł, za grudzień 2015 roku - 6 zł + odsetki od wskazanych kwot. Pierwsza zaległość z tytułu podatku Vat powstała we wrześniu 2015 roku i opiewała na kwotę 3 177 zł.</p>			
<p>raport z wyceny wartości (...) sp. z o.o. spółka komandytowa oraz know how przedsięwzięcia „Parapety i blaty wewnętrzne eko” z dnia 18 maja 2015 roku sporządzony przez (...) D. K.</p>	<p>k. 365 – 415</p>		
<p>pismo II US w K.</p>	<p>k. 147</p>		
<p>wyjaśnienia oskarżonego P. J.</p>	<p>k. 295v – 297, k. 429v- 430v</p>		
<p>W dniu 16 marca 2015 roku podmiot (...) S.A. z siedzibą w B. zawarł ze spółką (...) Spółka z o.o. Spółka Komandytowa umowę najmu nr (...). Przedmiotem umowy był najem hali magazynowo - produkcyjnej, pomieszczeń socjalno - biurowych, miejsce na jedną reklamę, plac parkingowo – składowy i droga dojazdowa. Czynsz najmu określono na kwotę 5.200 zł netto,</p>	<p>umowa najmu nr (...) z dnia 16 marca 2015 roku zawarta pomiędzy (...) S.A., a (...) spółka z o.o. Spółka Komandytowa</p>	<p>k. 10 – 12</p>	

<p>najemca miał ponadto ponosić opłaty za wodę i ścieki, energię ciepłą i energię elektryczną na podstawie wspólnego odczytu podlicznika. Umowa została zawarta na czas nieokreślony. Przewidziano możliwość rozwiązania umowy za obopólną zgodą lub przez każdą ze stron z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia ze skutkiem na koniec miesiąca. Umowę te ze strony najemcy podpisał oskarżony P. J..</p>			
<p>W dniu 14 lipca 2015 roku P. J. - działający w imieniu i na rzecz spółki pod nazwą (...) Sp. z o.o. Spółka komandytowa wraz ze Staropolską Izbą (...) z siedzibą w K. zawiązali (...) sp. z o.o. Udziałowiec Staropolska Izba Handlowa z siedzibą w K. objęła 711 udziałów o wartości nominalnej 1.000,00 zł i łącznej wartości 711.000,00 zł w kapitale zakładowym Spółki, pokrywając je w całości wkładami pieniężnymi. Udziałowiec spółka pod firmą (...) Sp. z o.o. Spółka komandytowa objęła 740 udziałów o wartości nominalnej 1.000,00 zł i łącznej wartości 740.000,00 w kapitale zakładowym Spółki pokrywając je w całości wkładem niepieniężnym (aportem) w postaci prowadzonego</p>	<p>umowa spółki (...) spółka z o.o. z dnia 14 lipca 2015 roku zawarta w formie aktu notarialnego Rep A nr 8041/2015</p>	<p>k. 13 – 14</p>	

przez niego przedsiębiorstwa w ramach spółki pod firmą (...) Sp. z o.o. Spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości M..			
zeznania świadka C. T.	k.113-114, 281-281v		
opinia biegłej A. L.	k. 780-793 akt IIK 238/19 Sądu Rejonowego w Kielcach		
zeznania świadka W. C.	k. 464-469, 937-941 akt IIK 238/19 Sądu Rejonowego w Kielcach		
<p>Pierwsza faktura za najem została wystawiona w dniu 9 kwietnia 2015 roku na kwotę 9.746,41 zł z terminem płatności 29 kwietnia 2015 roku. Jednakże w dniu 25 maja 2015 roku faktura została skorygowana o kwotę 2.333,61 zł. Faktura ta została zapłacona przez najemcę w dniu 16 lipca 2015 roku.</p> <p>Kolejne faktury były płacone z opóźnieniem, a spółce (...) wystawiono wezwania do zapłaty.</p> <p>Faktura z dnia 6 maja 2015 roku na kwotę 8 515,62 zł została zapłacona w dniu 16 lipca 2015 roku, faktura z 2 czerwca 2015 roku na kwotę 7 569,37 zł została zapłacona w dniu 4 sierpnia 2015 roku. Faktury te zostały zapłacone przez (...) Spółka sp. z o.o.</p>	<p>faktury: vat (...) z dnia 9 kwietnia 2015 roku wraz z fakturą korygującą z dnia 25 maja 2015 roku, faktura (...) z dnia 6 maja 2015 roku, faktura (...) z dnia 2 czerwca 2015 roku, VAT (...) z dnia 02 lipca 2015 roku, Vat (...) z dnia 16 lipca 2015 roku, Vat (...) z dnia 5 sierpnia 2015 roku, VAT (...) z dnia 02 września 2015 roku, Vat (...) z dnia 2 września 2015 roku,</p> <p>Vat (...) z dnia 2 października 2015 roku, Vat nr (...) z dnia 3.10.2015 r., Vat nr (...) z dnia 1.12.2015 r., Vat nr (...) z dnia 7.01.2016 roku, faktura Vat nr (...) z dnia 2.02.2016 roku, faktura Vat (...) z dnia 3 marca 2016 roku, faktura Vat (...) z dnia 1.04.2016 roku, faktura Vat (...) z dnia 4 maja 2016 roku, faktura Vat nr (...) z dnia 2</p>	<p>k. 16 – 17, k. 19, k. 21, k. 23, k. 25, k. 26, k. 28, k. 30, k. 32, k. 33, k. 35. K. 36, k. 37, k. 38, k. 39, k. 40, k. 41, k. 42</p>	

Faktura z dnia 2 lipca 2015 roku na kwotę 7 911,06 zł została zapłacona dniu 1 października 2015 roku, faktura wystawiona w dniu 5 sierpnia 2015 roku na kwotę 8 315,23 zł i 2 września 2015 roku na kwotę 8 538,58 zł zostały zapłacone w dniu 11 września 2015 roku, faktura wystawiona w dniu 2 października 2015 roku na kwotę 8 191,58 zł została zapłacona w dniu 5 listopada 2015 roku, faktura wystawiona w dniu 3 listopada 2015 roku na kwotę 9 783,30 zł została zapłacona w dniu 13 stycznia 2016 roku, faktury wystawione w dniu 1 grudnia 2015 roku na kwotę 10 864,00 zł i 7 stycznia 2016 roku na kwotę 10 616,09 zł zostały zapłacone w dniu 24 marca 2016 roku. Faktury te były zapłacone przez Spółkę (...) sp. z.o.o.

P. J. nie zapłacił należności wynikających z następujących faktur, wystawionych przez (...) S.A. z siedzibą w B., w związku z łączącym strony stosunkiem najmu:

- (...) z dnia 2 lutego 2016 roku na kwotę 11 936,67 zł,
- (...) z dnia 3 marca 2016 roku na kwotę 10 874,93 zł,
- (...) z dnia 1 kwietnia 2016 roku na kwotę 9 767,17 zł,

czerwca 2016 roku, faktura Vat nr (...) z dnia 1 lipca 2018 roku, faktura Vat (...) z dnia 3 sierpnia 2016 roku, faktura Vat (...) z dnia 5 września 2016 roku

<p>- (...) z dnia 4 maja 2016 roku na kwotę 8 625,28 zł,</p> <p>- (...) z dnia 2 czerwca 2016 roku na kwotę 7 170,97 zł,</p> <p>- (...) z dnia 1 lipca 2016 roku na kwotę 6 751,00 zł,</p> <p>- (...) z dnia 3 sierpnia 2016 roku na kwotę 6 751,00 zł,</p> <p>- (...) z dnia 5 września 2016 roku na kwotę 6 810,01 zł,</p> <p>P. J. był wielokrotnie wzywany do zapłaty przez wynajmującego.</p> <p>Łącznie P. J. - jako osoba uprawniona do reprezentowania (...) Spółka z o.o. Spółka Komandytowa i Prezes Spółki (...) Sp. z o.o. zapłacił (...) S.A. z siedzibą w B. kwotę 87 717, 73 zł tytułem najmu. Zaległość wynikająca z wystawionych faktur za okres od 2 lutego 2016 roku do 25 września 2016 roku wyniosła łącznie 68 687,03 złotych.</p>			
dowody wpłat za najem	k.18, k.20, k.22, k.24, k.27, k.29, k.31, k.34		
wezwania do zapłaty za najem	k. 45, 48, 51,53,55,57,59,61, 66,67,68		
zeznania świadka M. T.	k. 281v – 282, k. 80 -81		
Pismem z dnia 9 grudnia 2015 roku o fakcie	pismo z dnia 9 grudnia 2015 roku	k. 294,	

<p>wniesienia spółki (...) z o.o. spółka komandytowa jako aport do (...) spółka z o.o. oskarżony poinformował (...) S.A. Oddział Elektrociepłownia (...) i prosił o korektę w dwóch fakturach na nowo powstały podmiot.</p>			
<p>Spółka (...) sp. z o.o. faktycznie działała, zatrudniała pracowników, regulując wobec nich zobowiązania do czasu wyłączenia prądu przez wynajmującego.</p>	<p>listy płac</p>	<p>k. 417 – 425</p>	
<p>W dniu 22 lutego 2016 roku P. J. jako Prezes Zarządu (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością przedłożył sprawozdanie Radzie Nadzorczej ww. spółki. Jak wynika ze sprawozdania w okresie od 15 lipca 2015 roku do 10 lutego 2016 roku spółka (...) wydała łącznie na wynagrodzenia pracowników, zakup maszyn, zakup komputerów, transport, montaż, adaptacje, zakup folderów i tablic reklamowych, zakup 4 samochodów, reklamę, zakup stojaków reklamowych, koszty stojaków reklamowych wraz z próbkami wyrobów, koszty utrzymania samochodów, uczestnictwo w targach i inne łącznie kwotę 832956,46 zł.</p>	<p>sprawozdanie dla Rady Nadzorczej Y. E.</p>	<p>k. 426 – 427</p>	



<p>W dniu 22 lutego 2016 roku spółka (...) sp. z o.o. zwróciła się do (...) S.A. o przedłużenie terminu spłaty nieopłaconych zaległych faktur do dnia 23 marca 2016 roku, jak również o nie wyłączenie w tym okresie prądu. W piśmie tym P. J. poinformował o przychodzie rzędu 90.000 za 2015 roku, o powolnym zdobywaniu rynku zbytu oraz dużych zakupach inwestycyjnych. Kolejną prośbę o przedłużenie terminu płatności zaległych faktur do dnia 10 maja 2016 roku i nie wyłączenie w tym czasie prądu oskarżony zawarł w piśmie skierowanym do wynajmującego z dnia 26 kwietnia 2016 roku.</p>	<p>pismo z dnia 22 lutego 2016 roku</p> <p>pismo z dnia 26 kwietnia 2016 roku</p>	<p>k. 428, k. 290</p>	
<p>W dniu 23 lutego 2016 roku spółka (...) sp. z o.o. w K. zwróciła się do II US w K. o przekazanie zwrotu podatku Vat w kwocie 40 724 zł na konto (...) z siedzibą B. celem uregulowania zaległości Y. E. względem ww. podmiotu.</p>	<p>pismo z dnia 23 lutego 2015 roku</p>	<p>k. 428v</p>	
<p>W dniu 10 marca 2016 roku wynajmujący (...) odciał prąd najemcy spółce (...), uniemożliwiając faktycznie prowadzenie jej jakiegokolwiek działalności gospodarczej.</p>	<p>pismo z dnia 28 marca 2016 roku wraz z potwierdzeniem nadania, pismo z dnia 11 marca 2016 roku, pismo z dnia 10 kwietnia 2016 roku</p>	<p>k. 271 – 272, k. 273, k. 274</p>	

<p>Pismem z dnia 28 marca 2016 roku, skierowanym do (...), oskarżony złożył za pośrednictwem operatora pocztowego bezskuteczne oświadczenie o wypowiedzeniu umowy najmu ze skutkiem natychmiastowym w związku z odcięciem energii elektrycznej do wynajmowanych lokali. Pismami z dnia 11 marca 2016 roku oraz 10 kwietnia skierowanym do (...) K. Elektrociepłownia (...) domagał się korekt faktur za energię elektryczną za okres 1 roku, wskazując dokładną kwotę do potrącenia.</p>			
<p>wyjaśnienia oskarżonego P. J.</p>	<p>k. 296 – 297, k. 429v- 430</p>		
<p>Pismem z dnia 9 maja 2016 roku oskarżony P. J. złożył oświadczenie o rozwiązaniu umowy najmu lokalu w K. przy ulicy (...) z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia. Umowa uległa rozwiązaniu z dniem 31 sierpnia 2016 roku.</p>	<p>pismo z dnia 9 maja 2016 roku</p>	<p>k. 288</p>	
<p>W dniu 20 kwietnia 2016 roku P. J. złożył w KRS wniosek o zawieszenie działalności spółki (...) sp. z o.o. spółka komandytowa.</p>	<p>wniosek o zawieszenie działalności</p>	<p>k. 275 -277</p>	

<p>W dniu 27 czerwca 2016 roku V GNC 2000/16 Sąd Rejonowy w Kielcach wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, w którym zasądził od pozwanego (...) sp. z o.o. spółka komandytowa z siedzibą w M. na rzecz powoda (...) S.A. w B. kwotę 41.624,80 wraz z odsetkami ustawowymi oraz kwotę 4 138 zł tytułem zwrotu kosztów procesu tytułem należności związanych ze stosunkiem najmu za okres od 2 lutego 2016 roku do 4 maja 2016 roku.</p>	<p>nakaz zapłaty z dnia 27 czerwca 2016 roku wydany przez Sąd Rejonowy w Kielcach w sprawie VNc (...)</p>	<p>k. 66 akt VNc 2000/16 Sądu Rejonowego w Kielcach</p>	
<p>Wyrokiem zaocznym z dnia 8 marca 2017 roku wydanym w sprawie VGC 2760/16 Sąd Rejonowy w Kielcach nakazał (...) sp. z o.o. w K. opróżnienie i wydanie (...) S. A. w B. nieruchomości położoną w K. przy ul. (...), składającą się z hali magazynowo - produkcyjnej, pomieszczeń socjalno-biurowych, pomieszczenia magazynowego, placu parkingowo - składowego i drogi dojazdowej.</p>	<p>wyrok zaoczny z dnia 8 marca 2017 roku wydany przez Sąd Rejonowy w Kielcach w sprawie V GC 2760/16</p>	<p>k. 64 akt VGC 2760/16 Sądu Rejonowego w Kielcach</p>	
<p>Postanowieniem zatwierdzonym przez Prokuratora Prokuratury Rejonowej K. - Wschód w K. z dnia 31 maja 2017 roku umorzono dochodzenie w sprawie dokonanego w dacie od 14 lipca 2015 roku do 30 sierpnia 2016 roku w K., w celu osiągnięcia korzyści</p>	<p>Prawomocne postanowienie o umorzeniu dochodzenia zatwierdzone przez Prokuratora z dnia 31 maja 2017 roku w sprawie 1 Ds. 599.2016 Prok. Rej. K. – Wschód w K..</p>	<p>(...) akt sprawy 1 Ds. 599.2016 Prok. Rej. K. – Wschód w K.</p>	

<p>majątkowej, doprowadzenia (...) sp. z o.o. z siedzibą w K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w nieustalonej kwocie poprzez wydatkowanie niezgodnie z przeznaczeniem oraz nie na cele (...) sp. z o.o. środków finansowych wniesionych do kapitału zakładowego w/w spółki wkładami pieniężnymi przez udziałowca Staropolską Izbę (...) w K. tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk wobec braku znamion czynu zabronionego.</p>			
<p><b>1.2 Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.</p>	<p>P. J.</p>	<p>Czyn zarzucany oskarżonemu aktem oskarżenia polegający na tym, iż: w okresie od 22 lutego 2016 roku do 25 września 2016 roku w K., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru doprowadził Przedsiębiorstwo (...) i (...) S.A. z siedzibą w B., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie łącznej</p>	

		68.687,03 złotych poprzez wprowadzenie ww. w błąd co do zamiaru jak i możliwości finansowych uregulowania należności, których wartość przedstawiono w specyfikacji faktur Vat wystawionych na podstawie zawartej umowy najmu nr (...) z dnia 16 marca 2015 roku.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Dopuszczenie się przez oskarżonego P. J. oszustwa na szkodę Przedsiębiorstwa (...) i (...) S.A. z siedzibą w B. polegającego na doprowadzeniu tego podmiotu w okresie od 22 lutego 2016 roku do 25 września 2016 roku w K., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie łącznej 68.687,03 złotych poprzez wprowadzenie ww. w błąd co do zamiaru, jak i możliwości finansowych uregulowania należności, których wartość przedstawiono w specyfikacji faktur Vat wystawionych na podstawie zawartej umowy najmu nr (...) z dnia 16 marca 2015 roku.	dowody wpłat za najem	k. 18, 20, 22, 24, 27,29, 31, 34	
pismo z dnia 22 lutego 2016 roku	k.428		

pismo z dnia 23 lutego 2016 roku	k. 428v		
pismo spółki (...) spółki z o.o. spółki komandytowej do (...)	k. 271		
wniosek o zawieszenie działalności złożony do KRS w dniu 20 kwietnia 2016 roku	k. 275 – 277		
wyjaśnienia oskarżonego P. J.	k. 296 – 297, k. 429v- 430		
<b>2. OCena DOWOdów</b>			
<b>2.1 Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
Dowody z pkt.1.1.1 oraz 1.2.1.	sprawozdanie finansowe za rok 2014 obejmujące okres od 14 lutego 2014 roku do 31 grudnia 2014 roku (k. 358- 364)	Dokument nie kwestionowany przez strony postępowania. Z dokumentu wynika, iż (...) spółka z o.o. spółka komandytowa za rok 2014 osiągnęła dochód netto w wysokości 119.623,23 zł.	
raport z wyceny wartości (...) sp. z o.o. spółka komandytowa oraz know how przedsięwzięcia „Parapety i błaty wewnętrzne eko” z dnia 18 marca 2015 roku (k. 365 – 415)	Dowód nie kwestionowany przez strony. Raport sporządzony przez (...) D. K. na zlecenie Staropolskiej Izby (...) w K., mający na celu wykonanie usługi weryfikacji biznes planu oraz wykonanie wyceny przedsiębiorstwa i know-how (...) Sp. z o.o. spółka komandytowa.		

	<p>Wynika z niego, iż wartości spółki (...) z o.o. spółka komandytowa na dzień 18 maja 2015 roku mieściła się w przedziale od 647.403 zł do 4.207.726 złotych w zależności od przyjętej metody wyceny.</p>	
<p>pismo II US w K. (k. 147)</p>	<p>Dokument nie kwestionowany przez strony postępowania. Wynika z niego, iż spółka (...) spółka komandytowa do marca 2015 roku nie zalegała z podatkami. W marcu 2015 roku zaległość w podatkach Spółki (...) sp. komandytowa z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych PIT - 4 wyniosła za marzec 2015 roku - 73 zł, za kwiecień 2015 roku - 264 zł, za maj 2015 roku - 264 zł, za czerwiec 2015 roku - 259 zł, za lipiec 2015 roku - 240 zł, za sierpień 2015 roku - 130 zł, za wrzesień 2015 roku - 67 zł, za październik 2015 roku - 88 zł, za listopad 2015 roku - 78 zł, za grudzień 2015 roku - 6 zł + odsetki od wskazanych kwot. Pierwsza zaległość z tytułu podatku Vat powstała we wrześniu 2015 roku i opiewała na kwotę 3 177 zł.</p>	
<p>umowa najmu nr (...) z dnia 16 marca 2015 roku zawarta pomiędzy (...) S.A. a (...) spółka z o.o. spółka komandytowa (k. 50-52)</p>	<p>Dowód nie kwestionowany przez strony. Przedmiotowy dokument w sposób jasny określa przedmiot najmu, opłaty obciążające najemcę, a także prawa i obowiązki</p>	

	stron stosunku zobowiązaniowego.	
umowa spółki (...) spółka z o.o. z dnia 14 lipca 2015 roku (k. 53-54)	<p>Sporządzona w formie aktu notarialnego przed notariuszem M. Ż. za nr Rep. (...). Na mocy ww. umowy z dnia 14 lipca 2015 roku (...) spółka z o.o. sp. komandytowa z siedzibą w M. oraz Staropolska Izba (...) z siedzibą w K. zawiązały spółkę (...) sp. z o.o. Przedmiotowa umowa określała m.in. cel i przedmiot działalności nowo powstałej spółki, kapitał zakładowy i udziały. I tak udziałowiec Staropolska Izba (...) z siedzibą w K. objęła 711 udziałów o wartości nominalnej 1.000,00 zł i łącznej wartości 711.000,00 zł w kapitale zakładowym Spółki, pokrywając je w całości wkładami pieniężnymi. Udziałowiec spółka pod firmą (...) Sp. z o.o. spółka komandytowa objęła 740 udziałów o wartości nominalnej 1.000,00 zł i łącznej wartości 740.000,00 zł w kapitale zakładowym Spółki pokrywając je w całości wkładem niepieniężnym (aportem) w postaci prowadzonego przez niego przedsiębiorstwa w ramach spółki pod firmą (...) Sp. z o.o. spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości M.. Wycena spółki została sporządzona przez</p>	



	rzeczoznawcę majątkowego.	
faktury z najem (k. 16 – 17, k. 19, k. 21, k. 23, k. 25, k. 26, k. 28, k. 30, k. 32, k. 33, k. 35. K. 36, k. 37, k. 38, k. 39, k. 40, k. 41, k. 42)	<p>Faktury: vat (...) z dnia 9 kwietnia 2015 roku wraz z fakturą korygującą z dnia 25 maja 2015 roku, faktura (...) z dnia 6 maja 2015 roku, faktura (...) z dnia 2 czerwca 2015 roku, VAT (...) z dnia 02 lipca 2015 roku, Vat (...) z dnia 16 lipca 2015 roku, Vat (...) z dnia z dnia 5 sierpnia 2015 roku, VAT (...) z dnia 02 września 2015 roku, Vat (...) z dnia 2 września 2015 roku, Vat (...) z dnia 2 października 2015 roku, Vat nr (...) z dnia 3.10.2015 r., Vat nr (...) z dnia 1.12.2015 r., Vat nr (...) z dnia 7.01.2016 roku, faktura Vat nr (...) z dnia 2.02.2016 roku, faktura Vat (...) z dnia 3 marca 2016 roku, faktura Vat (...) z dnia 1.04.2016 roku, faktura Vat (...) z dnia 4 maja 2016 roku, faktura Vat nr (...) z dnia 2 czerwca 2016 roku, faktura Vat nr (...) z dnia 1 lipca 2018 roku, faktura Vat (...) z dnia 3 sierpnia 2016 roku, faktura Vat (...) z dnia 5 września 2016 roku.</p> <p>Dokumenty te kwestionowane przez oskarżonego, co do sposobu opłat naliczanych za energię elektryczną, np. pismem z dnia 11 marca 2016 roku.</p>	

dowody wpłat za najem (k.18, k.20, k.22, k.24, k.27, k.29, k.31, k.34)	Dowody nie kwestionowane przez strony.	
wezwania do zapłaty (k. 45, 48, 51,53,55,57,59,61, 66,67,68)	Dowody nie kwestionowane przez strony postępowania.	
pismo z dnia 9 grudnia 2015 roku (k. 294)	Dowód nie kwestionowany przez strony. Wynika z niego, iż w tej dacie oskarżony poinformował (...) o faktycznych przemianach podmiotowych najemcy z (...) spółka z o.o. spółka komandytowa na Y. spółka (...) sp. z o.o. w organizacji, a następnie na Y. E. sp. o.o.	
zeznania M. T. (k. 281v – 282, k. 80 -81)	Sąd dał wiarę zeznaniom świadka M. T., bowiem są one spójne i logiczne, a nadto znajdują potwierdzenie w treści dokumentów. Świadek podał w nich, iż oskarżony nie płacił terminowo należności wynikających ze stosunku najmu, kwestionował sposób naliczenia opłaty za media. Z relacji ww. świadka wynika, iż każdorazowo, w przypadku zwłoki w płatności, były z oskarżonym prowadzone rozmowy, wysyłano mu wezwania do zapłaty oraz informowano, że będzie miał odcięte media. Oskarżony opóźnienie w płatnościach tłumaczył, iż inne podmioty zalegają mu z zapłatą, w tym Urząd Skarbowy w zakresie	

	<p>zwrotu VAT-u, sama zaś firma prosperuje dobrze. M. T. wskazał, iż P. J. uregulował w sumie 10 faktur, zaś od stycznia 2016 roku zaprzestał w ogóle regulowania należności. Świadek przyznał, iż w grudniu 2015 roku oskarżony powiadomił (...) o fakcie powstania nowej spółki, do której (...) Sp. z o.o. spółka komandytowa wniesiona została w formie aportu pieniężnego.</p>	
<p>zeznania świadka C. T. (k.113-114, 281-281v)</p>	<p>Dyrektor (...) w K.. Opisał procedurę, która doprowadziła do zawiązania nowego podmiotu (...) sp. z o.o. Jak wskazał P. J. otrzymał od I. dofinansowanie w postaci aportu pieniężnego w kwocie około 700 000 zł i miał realizować dalszy rozwój firmy, tj. produkcję parapetów i blatów w oparciu o przedłożony i zatwierdzony biznesplan. Przedstawił również problemy wynikłe po paru miesiącach, a związane niemożnością uzyskania od oskarżonego przez radę nadzorczą należnych dokumentów i informacji o działalności spółki. Zeznania spójne, logiczne, korelują z relacjami świadka W. C..</p>	
<p>zeznania świadka W. C. k. 464-469, 937-941 akt IIK</p>	<p>Zatrudniony na stanowisku specjalisty w (...) w K.. Opisał procedurę związaną z wejściem</p>	

<p>238/19 Sądu Rejonowego w Kielcach</p>	<p>kapitałowym (...) do nowo powstałej spółki (...) sp. z o.o., a także ustaloną - w toku podjętych czynności, na podstawie złożonego sprawozdania finansowego za rok 2014, a także wyceny przedsiębiorstwa i know – how (...) Sp. z o.o. sp. komandytowa dokonanej przez (...) D. K.- sytuację finansową tejże spółki. Z zeznań ww. świadka wynika, iż oskarżony otrzymał gotówkę od Staropolskiej Izby (...) na prowadzenie działalności pod nazwą (...) sp. z o.o. celem wprowadzenia nowego wyrobu. Gotówka miała być przeznaczona na zakup maszyn do produkcji, zakup środków transportu, działania reklamowe, wynagrodzenia dla pracowników. Nie miał wiedzy, aby oskarżony podejmował wobec oskarżyciela posiłkowego oszukańcze działania albo, aby wyzyskał błąd oskarżyciela posiłkowego, co do faktycznych możliwości zapłaty za przedmiot najmu. Zeznania spójne, logiczne, korelują z relacjami świadka C. T..</p>	
<p>pismo z dnia 22 lutego 2016 roku (k. 428) oraz pismo z dnia 26 kwietnia 2016 roku</p>	<p>Dowody nie kwestionowane przez strony. Z pierwszego z nich wynika, iż oskarżony zwracał się do (...) S.A. o przedłużenie terminu spłaty nieopłaconych przez spółkę zaległych</p>	

	<p>faktur do dnia 23 marca 2016 roku oraz niewyłączenie w tym czasie energii elektrycznej, co pozwoli spółce na kontynuowanie działalności i w konsekwencji wywiązanie się z obciążających ją zobowiązań. Z podobną prośbą oskarżony zwracał się do kontrahenta w piśmie z dnia 26 kwietnia 2016 roku.</p>	
<p>sprawozdanie dla Rady Nadzorczej Y. E. (k. 426 – 427)</p>	<p>Dowód nie kwestionowany przez strony.</p>	
<p>listy płac (k. 417 – 425)</p>	<p>Dowód nie kwestionowany przez strony. Świadczą o tym, iż do czasu wyłączenia przez (...) prądu spółka regulowała swoje należności względem pracowników, a więc faktycznie prowadziła działalność.</p>	
<p>pismo z dnia 23 lutego 2016 roku (k. 428v)</p>	<p>Dowód nie kwestionowany przez strony. Wynika z niego, iż oskarżony w dniu 23 lutego 2016 roku w zwrócił się do II US w K. o przekazanie zwrotu podatku Vat w kwocie 40724 złotych na konto (...) z siedzibą B. celem uregulowania zaległości Y. E. względem ww. podmiotu.</p>	
<p>pismo z dnia 11 marca 2016 spółki (...) spółka z o.o. spółka komandytowa do (...) (k. 273)</p>	<p>Dowód nie kwestionowany przez strony. Wynika z niego, iż energia elektryczna do przedmiotu najmu została odcięta przez oskarżyciela</p>	

	<p>posiłkowego z dniem 10 marca 2016 roku. W piśmie tym oskarżony kwestionuje prawidłowość i zasadność sposobu naliczania opłat za energię elektryczną.</p>	
<p>pismo z dnia 28 marca 2016 roku wraz z potwierdzeniem nadania (k. 271)</p>	<p>Pismo to zawiera bezskuteczne oświadczenie oskarżonego o wypowiedzeniu umowy najmu ze skutkiem natychmiastowym, w związku z pozbawieniem spółki dostępu do elektryczności, a tym samym faktycznej możliwości prowadzenia w wynajmowanych pomieszczeniach działalności gospodarczej.</p>	
<p>pismo z dnia 10 kwietnia 2016 roku (k. 274)</p>	<p>Dowód nie kwestionowany przez strony. Wynika, z niego, iż oskarżony domagał się od oskarżyciela posiłkowego korekt faktur za energię elektryczną od dnia 13 marca 2015 roku do 11 marca 2016 roku, zgodnie z wystawioną przez spółkę fakturą VAT (...).</p>	
<p>pismo z dnia 9 maja 2016 roku (k. 288)</p>	<p>Dowód nie kwestionowany przez strony. Pismo zawiera oświadczenie oskarżonego w przedmiocie wypowiedzenia stosunku najmu z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia.</p>	
<p>wniosek o zawieszenie wykonywania działalności</p>	<p>Dowód nie kwestionowany przez strony. W dniu 20 kwietnia 2016 roku</p>	

gospodarczej (k. 275 – 277)	P. J. złożył wniosek o zawieszenie działalności spółki (...) sp. z o.o. spółka komandytowa.	
opinia biegłej A. L. (k. 780-793 akt IIK 238/19 Sądu Rejonowego w Kielcach)	Opinia sporządzona przez rzeczoznawcę majątkowego, osobę posiadającą stosowną wiedzę i bogate doświadczenie zawodowe. Opinia ta została sporządzona celem określenia wartości rynkowej prawa własności środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych, zapasów magazynowych (...) Sp. z o.o. spółka komandytowa dla potrzeb wniesienia aportem do spółki. Z przedmiotowej opinii w sposób jednoznaczny wynika, iż wartość wszystkich sprzętów, urządzeń, programów, materiałów, zapasów, reklam, dobrego imienia – wnoszonych przez ww. spółkę, wyniosła na dzień 16 lutego 2015 roku 740 000 zł.	
nakaz zapłaty w sprawie VNe (...) Sądu Rejonowego w Kielcach (k. 66 ww. akt )	Wydany przez upoważniony organ, zgodnie z obowiązującą procedurą.	
wyrok zaoczny z dnia 8 marca 2017 roku wydany przez Sąd Rejonowy w Kielcach w sprawie V GC 2760/16 (k. 64 ww akt )	Wydany przez upoważniony organ, zgodnie z obowiązującą procedurą.	

wyjaśnienia oskarżonego P. J. (k. 296 – 297, k. 429v-430)

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego P. J., albowiem znajdują one potwierdzenie w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym, w tym dołączonych dokumentach. Z depozycji złożonych przez oskarżonego wynika, iż nie miał on zamiaru nikogo oszukać, a sytuacja finansowa spółki na dzień zawierania umowy najmu pomieszczeń produkcyjno – biurowych była dobra. Na początku umowy adaptował pomieszczenia i nie prowadził tam produkcji. Za najem płacił z opóźnieniem, gdyż z opóźnieniem otrzymywał pieniądze od kontrahentów. W grudniu 2015 roku poinformował wynajmującego, iż została zarejestrowana spółka (...) sp. z o.o., a (...) spółka z o.o. spółka komandytowa została wniesiona aportem do tej spółki. Przyznał, iż spółka zaprzestała płatności faktur w marcu 2016 roku, kiedy to okazało się, iż faktycznie płaci za oświetlenie większego terenu niż ten, który wynajmuje, w związku z tym wystosował do wynajmującego pismo o korektę faktur. Według jego wyliczeń korekta powinna wynieść 5000 – 6000 zł. Po wyłączeniu energii elektrycznej nie miał możliwości prowadzenia działalności, w tym



uruchomienia maszyn, co skutkowało, iż w kwietniu 2016 roku zawiesił działalność. P. J. wskazał, iż na początku 2016 roku sytuacja finansowa spółki (...) była dobra, bo była płynność finansowa i była produkcja. Kierował do (...) pisma o rozłożenie zaległości, jak również o włączenie prądu, ale jego prośby spotykały się z odmową. Rozmawiał też z prezesem, aby nie odłączać prądu, proponował mu cesję płatności. Przyznał, iż pierwotnie napisał pismo o rozwiązanie umowy ze skutkiem natychmiastowym, albowiem myślał, że „pismo to podziła i postraszy”, dopiero później rozwiązał umowę z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia. Nie zapłacił zasądzonej kwoty, bo się nie poczuwa. Nie umie wyjaśnić dlaczego nie uprzątnął przedmiotu najmu. Jednocześnie oskarżony przyznał, iż otrzymał pieniądze od Staropolskiej I. (...) Handlowej, ale zostały one przeznaczone na bieżącą działalność spółki (...), w tym zakup hali magazynowej i wynagrodzenia. W dniu 23 lutego 2016 roku złożył do II Urzędu Skarbowego pismo, w którym prosił o przekazanie nadwyżki z tytułu podatku VAT na konto (...), na co (...) nie wyraziło zgody. Jak przyszły pieniądze z US

	to nie zapłacił należności, bo w międzyczasie wynajmujący dokonał odłączenia prądu. W momencie zawierania umowy z (...), nikt nie pytał go o to, jaka jest sytuacja finansowa spółki. Oskarżony podkreślił, iż gdyby sytuacja majątkowa (...) spółka z o.o. spółka komandytowa była zła to Staropolska Izba (...) nie zawiązałyby z nią nowego podmiotu Y. E..	
prawomocne postanowienie o umorzeniu dochodzenia zatwierdzone przez Prokuratora w dniu 31 maja 2017 roku w sprawie 1 Ds. 599.2016 Prok. Rej. K. – Wschód w K. (k. 2719 – 2724 ww. akt)	Dowód z dokumentu urzędowego. Nie był kwestionowany przez strony.	
<b>2.2 Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
	akta sprawy V Gnc 2000/16 Sądu Rejonowego w Kielcach	Z akt sprawy nie wynika, aby oskarżony podejmował wobec oskarżyciela posiłkowego oszukańcze działania albo aby wyzyskał błąd oskarżyciela posiłkowego, co do faktycznych

		możliwości zapłaty za przedmiot najmu.	
akta sprawy V GC 2760/16 Sądu Rejonowego w Kielcach	Z akt sprawy nie wynika, aby oskarżony podejmował wobec oskarżyciela posiłkowego oszukańcze działania albo aby wyzyskał błąd oskarżyciela posiłkowego, co do faktycznych możliwości zapłaty za przedmiot najmu.		
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1 Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2 Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3. Warunkowe umorzenie postępowania		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
X	3.5. Uniewinnienie	I	P. J.
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<p>Na wstępie zaznaczyć należy, iż przypisanie oskarżonemu odpowiedzialności karnej wymaga ustalenia popełnienia przez sprawcę czynu zabronionego pod groźbą kary przez ustawę obowiązującą w czasie jego popełnienia. Ustalenie zaś, że czyn taki został popełniony polega na wykazaniu, że sprawca swoim zachowaniem wyczerpał wszystkie znamiona, zarówno przedmiotowe, jak i podmiotowe zawarte w treści normy karnej, której naruszenie zostało mu zarzucone.</p> <p>Zgodnie z treścią art. 286§ 1 kk odpowiedzialność</p>			

karną za przestępstwo oszustwa ponosi ten kto, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadza inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania, osoba taka podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8. Przestępstwo oszustwa polega więc na tym, że sprawca:

1) działa w celu osiągnięcia korzyści majątkowej,

2) podejmuje oszukańcze zabiegi, które mogą polegać nie tylko na kłamliwych zapewnieniach i przybierać formę jakiegoś szczególnego podstępu, lecz także mogą polegać na wywołaniu pewnych pozorów, przy których sprawca przewiduje, że na ich podstawie sam pokrzywdzony dokona błędnej ich oceny. Oszukańcze zabiegi to bowiem każdy rodzaj zachowania, wskazany w art. 286 § 1 kk, mający skłaniać do rozporządzenia mieniem, pozorujący rzetelność i dobrą wolę sprawcy, wywołując u pokrzywdzonego błędne wyobrażenie o istniejącej rzeczywistości.

Wprowadzenie w błąd oznacza, że sprawca swoimi podstępными zabiegami doprowadza inną osobę do mylnego wyobrażenia o rzeczywistym stanie rzeczy, zaś wyzyskanie błędu polega na wykorzystaniu przez sprawcę już istniejących, niezgodnych z rzeczywistością opinii lub wyobrażeń osoby pokrzywdzonej (por. wyrok SN z dnia 27.10.1986r. II KR 134/86 OSNPG 1987/7/80)

3) doprowadza inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, które może być takowym nie tylko dlatego, że sprawca mienia nie zamierza zwrócić, ale także z innych powodów, co do których sprawca wprowadza w błąd, wyzyskuje błąd lub niezdolność do należytego pojmowania przedsiębranego działania.

Przestępstwo oszustwa może być popełnione tylko umyślnie i to wyłącznie w zamiarze bezpośrednim, szczególnie zabarwionym – kierunkowym, obejmującym zarówno cel (osiągnięcie korzyści majątkowej), jak i sposób działania (wprowadzenie w błąd albo wyzyskanie błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranej czynności). Zamiar bezpośredni

kierunkowy oznacza, że elementy przedmiotowe oszustwa muszą mieścić się w świadomości sprawcy i muszą być objęte jego wolą. Sprawca oszustwa nie tylko musi chcieć uzyskać korzyść majątkową, lecz musi także chcieć użyć w tym celu określonego sposobu działania czy zaniechania. W związku z tym do przestępstwa oszustwa nie dochodzi zarówno wtedy, jeżeli jeden z przedstawionych elementów nie jest objęty świadomością sprawcy, jak i wówczas, jeżeli któregoś z nich sprawca nie chce, lecz tylko się godzi. (vide wyrok SN z dnia 19 lipca 2007r., V KK 384/06, LEX nr 299205; wyrok SN z dnia 03 kwietnia 2007r., III KK 362/06, LEX nr 296749). Dla przyjęcia odpowiedzialności z art. 286 § 1 kk konieczne jest nadto wykazanie, na podstawie dowodów, że sprawca swym bezpośrednim i kierunkowym zamiarem obejmował nie tylko wprowadzenie w błąd (wyzyskanie błędu itp.) i działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, lecz także, że w momencie działania mającego na celu uzyskanie świadczenia, obejmował swym bezpośrednim i kierunkowym zamiarem okoliczność, iż osoba rozporządzająca mieniem

czyni to z niekorzyścią dla siebie (vide wyrok SN z dnia 6 listopada 2003 r., II KK 9/03, LEX nr 83773; wyrok SN z dnia 03 lipca 2007r., II KK 327/06, LEX nr 450389).

Co istotne dla przypisania odpowiedzialności za przestępstwo określone w art. 286§ 1 kk polegające na niewykonywaniu w terminie zaciągniętych zobowiązań, koniecznym jest udowodnienie, że zamiar niewykonania zobowiązania w przyszłości istniał w dniu rozporządzenia mieniem, przez podmiot, który obiecanego świadczenia nie uzyskał w całości lub w części (por. wyrok SN z 8 stycznia 1999r, (...) 513/97, OSNKW 1999, nr 3-4, poz. 21). Innymi słowy przypisanie przestępstwa oszustwa jest możliwe dzięki wykazaniu, że w chwili zaciągania zobowiązania sprawca działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, to jest dążył do uzyskania świadczenia poprzez wprowadzenie w błąd lub wyzyskanie błędu kontrahenta, co do okoliczności mających znaczenie dla zwarcia umowy, mając świadomość, że gdyby druga strona umowy znała rzeczywisty stan rzeczy, to nie zawarłaby umowy w ogóle lub nie zawarłaby jej na tych warunkach na jakich została zawarta. Samo



natomiast niewywiązanie się z postanowień umowy nie oznacza, że druga strona zrealizowała znamiona przestępstwa z art. 286§1kk, a odpowiedzialności za oszustwo nie można sprowadzać wprost do odpowiedzialności za niewykonanie umowy.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy, należy stwierdzić, iż zgromadzony w niej materiał dowodowy nie daje podstaw do przyjęcia, że oskarżony P. J. swoim zachowaniem wyczerpał dyspozycję art. 286 § 1 kk.

Materiał ten bowiem oceniany, przez pryzmat doświadczenia życiowego oraz zasady logiki nie wykazał, aby oskarżony P. J. w chwili zawierania umowy najmu tj. w dniu 16 marca 2015 roku wprowadził w błąd Przedsiębiorstwo (...) i (...) S.A. z siedzibą w B., tak co do zamiaru, jak i możliwości finansowych uregulowania należności w okresie od 22 lutego 2016 roku do 25 września 2016 roku, tak jak to wskazał oskarżyciel publiczny w akcie oskarżenia, ani też w innym okresie.

W chwili podpisania umowy najmu tj. 16 marca 2015 roku (...) spółka z o.o. spółka komandytowa była w dobrej kondycji

finansowej. Wynika to w sposób jednoznaczny ze sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2014 sporządzonego przez doradcę podatkowego, w którym wykazano, że spółka osiągnęła zysk netto na koniec 2014 roku w wysokości 119.623,23 zł, jak i opinii biegłej A. L. wyceniającej wartość majątku spółki na dzień 16 lutego 2015 roku na kwotę 740.000 zł, a także z raportu z wyceny wartości (...) sp. z o.o. spółka komandytowa oraz know - how przedsiębiorstwa „Parapety i blaty wewnętrzne eko” z dnia 18 maja 2015 roku. Nadto, Staropolska Izba (...) również oceniła wysoko rzetelność tego podmiotu, skoro po skrupulatnym zweryfikowaniu jego kondycji finansowej, podjęła decyzję o zawarciu z tym podmiotem nowej umowy powołującej spółkę (...) sp. z o.o. i wyłożyła gotówkę na wprowadzenie nowego produktu na rynek w wysokości 710.000 zł. (...) spółka z o.o. sp. komandytowa miała niewielkie zaległości podatkowe z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych PIT – 4 oraz podatku od towarów i usług (...), co z kolei wynika z pisma Naczelnika II Urzędu Skarbowego w K., to jednak nie zmienia

to faktu, iż była ona spółką wypłacalną.

Jak wynika z dokumentów dołączonych przez oskarżyciela posiłkowego, oskarżony dokonał wpłat tytułem łączącego strony, na podstawie umowy z dnia 16 marca 2015 roku stosunku najmu w dniach: 16 lipca 2015 roku w kwocie 7 412,80 złotych, 16 lipca 2015 roku w kwocie 8 515,62 złotych, 4 sierpnia 2015 roku w kwocie 7 569,37 złotych, 11 września 2015 roku w kwocie 16 853,81 złotych (zapłata za dwie faktury), 1 października 2015 roku w kwocie 7 911,06 złotych, 5 listopada 2015 roku w kwocie 8 181,68 złotych, 13 stycznia 2016 roku w kwocie 9 783,30 złotych, 24 marca 2016 roku – łącznie 21 480,09 złotych za faktury za grudzień 2015 roku i styczeń 2016 roku. Niewątpliwym jest, w świetle przeprowadzonych dowodów, iż oskarżony swoje zobowiązania z tytułu najmu za okres od kwietnia 2015 roku do stycznia 2016 roku, na podstawie wystawionych przez Przedsiębiorstwo (...) i (...) S.A. z siedzibą w B. faktur, regulował nieterminowo, jednakże łączna kwota dokonanych wpłat we wskazanym okresie wyniosła kwotę 87 717,73 zł i odpowiadała sumie kwot wskazanych w wystawionych przez wynajmującego fakturach.

Oznacza to, iż P. J. miał wolę wywiązania się z ciążącego na spółce zobowiązania, zaś nieterminowe regulowanie należności spowodowane było opóźnieniem w płatnościach przez kontrahentów.

Podkreślić należy, iż oskarżyciel posiłkowy akceptował płatności wykonywane z opóźnieniem przez oskarżonego, o czym dobitnie świadczy fakt, iż nie wypowiedział tej spółce, w związku z nieterminowym regulowaniem zobowiązań, umowy najmu. Nie wypowiedział umowy najmu także wówczas, gdy oskarżony zaprzestał płatności za najem. Sąd zwraca uwagę na postawę pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego, który na rozprawie w dniu 2 listopada 2020 roku (k. 431), oświadczył, iż nie rozwiązano umowy najmu z oskarżonym, gdyż to nie było w interesie spółki. Zatem wynajmujący w pełni akceptował ryzyko gospodarcze, jakie wiązało się z zawartą umową, nie bacząc - początkowo na nieterminowe regulowanie zobowiązań, a potem ich całkowity brak. Odcinając spółce dostęp do energii elektrycznej i nie reagując na prośby o przesunięcie terminu płatności kolejnych faktur, czy ponowne podłączenie

prądu, kierowane w pismach z dnia 22 lutego 2016 roku czy 26 kwietnia 2016 roku, oskarżyciel posiłkowy faktycznie uniemożliwił oskarżonemu prowadzenie działalności gospodarczej, co z kolei skutkowało złożeniem przez spółkę w dniu 20 kwietnia 2016 roku wniosku o zawieszenie działalności.

Nadto zaznaczyć należy, iż P. J. nie krył przed oskarżycielem posiłkowym, iż (...) spółka z o.o. spółka komandytowa została wniesiona jako aport do (...) spółka z o.o., która jest nowym podmiotem, bowiem poinformował wynajmującego o tym fakcie w grudniu 2015 roku, wnosząc o korektę dotychczasowych i wystawianie nowych faktur na nowo powstałą spółkę. W skierowanym do wynajmującego piśmie z dnia 22 lutego 2016 roku oskarżony nie krył również, iż spółka boryka się z przejściowymi trudnościami finansowymi, typowymi dla początkującej firmy, która dużo inwestuje w urządzenia i pracowników, powoli zdobywając odbiorców produktów.

Nie można też tracić z pola widzenia faktu, iż oskarżony w dniu 22 lutego 2016 roku

zwrócił się do II Urzędu Skarbowego w K. o przelanie zwrotu z tytułu podatku Vat w kwocie ponad 40 724 zł na rachunek najemcy, co świadczy o dobrej woli P. J., co do spłaty zobowiązania wynikającego z łączącego strony stosunku najmu. Podkreślić należy, iż oskarżony, po odcięciu energii elektrycznej w dniu 10 marca 2016 roku, pomimo kwestionowania wysokości opłat naliczonych przez wynajmującego za energię elektryczną, w dniu 24 marca 2016 roku wpłacił na konto (...) łączną kwotę 21.480,09 złotych tytułem najmu. Zatem oskarżony mimo tego, iż nie mógł faktycznie prowadzić w wynajmowanych pomieszczeniach działalności gospodarczej, ponieważ nie było w nich energii elektrycznej, spłacił część zaległości.

W konkluzji stwierdzić należy, iż w oparciu o zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy nie sposób wykazać, by oskarżony P. J. zawierając w dniu 16 marca 2016 roku umowę najmu zamierzał dokonać oszustwa zarzucanego mu aktem oskarżenia w okresie od 22 lutego 2016 roku do 25 września 2016 roku. Wręcz przeciwnie, P. J. z opóźnieniami, ale regulował należności wynikające z zawartej

umowy najmu, zwracał się w okresie objętym zarzutem do kontrahenta o wydłużenie terminu zapłaty oraz o dokonanie przez niego korekty kwestionowanych faktur, a także o ponowne podłączenie energii elektrycznej. Skierował nawet w dniu 23 lutego 2016 roku do II Urzędu Skarbowego w K. prośbę o przekazanie zwrotu podatku VAT w kwocie 40 724 na konto (...) S.A. celem uregulowania zobowiązań spółki (...) względem tego podmiotu.

Tym samym niewywiązanie się przez P. J. ze zobowiązania wynikającego z umowy z dnia 16 marca 2015 roku w okresie od 22 lutego 2016 roku do 25 września 2016 roku, w tym powstały po jego stronie dług względem oskarżyciela posiłkowego, oceniać należy jedynie na gruncie prawa cywilnego i nie ma podstaw do ochrony prawno - karnej (ultima ratio prawa karnego w obszarze stosunków handlowych – obrotu gospodarczego). Tam też jest miejsce na rozstrzygnięcie sporu dotyczącego wzajemnych rozliczeń stron.

Podsumowując w świetle zebranych dowodów oskarżonemu nie można przypisać wypełnienia znamion przestępstwa oszustwa, bowiem brak

<p>jest dowodów na to, aby po stronie oskarżonego istniał zamiar nie wywiązania się z umowy najmu z 16 marca 2015 roku w okresie od 22 lutego 2016 roku do 25 września 2016 roku.</p> <p>Z tych względów Sąd, w oparciu o treść art. 414 § 1 kpk w zw. z art. 17 § 1 pkt 2 kpk, uniewinnił oskarżonego P. J. od popełnienia zarzucanego mu aktem oskarżenia czynu.</p>			
<p><b>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b></p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p><b>5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b></p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>P. J.</p>	<p>II.</p>	<p>I.</p>	<p>Na podstawie art. 632 pkt 2 kpk Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz oskarżonego P. J. kwotę 2040 złotych tytułem zwrotu wydatków związanych z ustanowieniem jednego obrońcy, zgodnie z żądaniem i zgodnie ze</p>



		stawkami wynikającymi z § 11 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 3, § 17 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. 2015 poz. 1800).
<b>1.6. inne zagadnienia</b>		
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
<b>7. Koszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
I.	Na koszty złożyły sądowe w niniejszej sprawie w łącznej kwocie 160 zł złożyły się na następujące kwoty:  - 120 zł (4 karty karne) tytułem opłaty za uzyskanie informacji o osobie z Krajowego Rejestru Karnego na podstawie art. 618 § 1 pkt 10 k.p.k. w zw. z § 3 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości	

z dnia 18 czerwca 2014 r. w sprawie opłat za wydanie informacji z Krajowego Rejestru Karnego (Dz. U. z 2014 r., poz. 861);

- 40 zł ( 2x 20 zł ) tytułem opłaty za ryczałt za doręczenia korespondencji w postępowaniu przygotowawczym i sądowym – na podstawie art. 618 § 1 pkt 1 k.p.k. w zw. z § 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 r. w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym (t.j.: Dz. U. z 2013 r., poz. 663 ze zm.).

O kosztach tych orzeczono na podstawie art. 632 pkt 2 kpk.

**8. Podpis**