

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 grudnia 2017 roku

Sąd Rejonowy w Kielcach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Monika Marcinkowska

Protokolant: st. sekr. Beata Ludwinek

przy udziale Prokuratora – Asesora A. S.

po rozpoznaniu w dniu 20.09.2017 roku, 30.11.2017 roku

na rozprawie sprawy

1. M. K. syna M. i I. z domu J., urodzonego (...) w K.,

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 11 stycznia 2017 roku w W., gm. M., woj. (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał znaczną ilość środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 82,71 gram netto oraz znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci amfetaminy o masie 102,422 gram netto, a czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii przy zast. art. 91 § 1 kk orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Kielcach II Wydział Karny z dnia 18.06.2012 roku w sprawie IIK 805/11 wykonanej w okresie od 17.12.2012 roku do 26.06.2013 roku, kiedy to został warunkowo przedterminowo zwolniony przez Sąd Okręgowy w Krakowie w sprawie VKOW 1739/13 tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 2 w zw. z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 kk;

II. okresie od 1.01.2016 roku do 11.01.2017 roku, w W., gm. M., woj. (...), działając w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności zanim zapadł pierwszy wyrok chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił D. K., T. J., P. B. i K. S., 227 krotnie środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste, o łącznej masie 227 gram netto za cenę 9.240 złotych, oraz M. T. 7 krotnie substancję psychotropową w postaci amfetaminy o łącznej masie 8 gram za cenę 210 złotych, a także w zamiarze popełnienia czynu zabronionego i zmiierzając bezpośrednio do jego dokonania usiłował udzielić środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 2 gram K. S. za cenę 80 złotych, przy czym dokonanie nie nastąpiło z uwagi na interwencję funkcjonariuszy Policji i tak:

1. w okresie od 1.05.2016 do 31.05.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił P. B. środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, za cenę 40 złotych;
2. w okresie od 1.05.2016 do 31.05.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił P. B. środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, za cenę 40 złotych;
3. w okresie od 1.05.2016 do 31.05.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił P. B. środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, za cenę 40 złotych;
4. w okresie od 1.05.2016 do 31.05.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił P. B. środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, za cenę 40 złotych;

220. w okresie od 1.11.2016 do 30.11.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił K. S. środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, za cenę 40 złotych

221. w okresie od 1.11.2016 do 30.11.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił K. S. środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, za cenę 40 złotych

222. w okresie od 1.12.2016 do 30.12.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił K. S. środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, za cenę 40 złotych

223. w okresie od 1.12.2016 do 30.12.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił K. S. środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, za cenę 40 złotych

224. w okresie od 1.12.2016 do 30.12.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, którą nabył od M. K. za cenę 40 złotych;

225. w okresie od 1.12.2016 do 30.12.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił K. S. środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, za cenę 40 złotych

226. w okresie od 4 do 5.01.2017 roku daty bliżej nieustalonej w W. wbrew w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił K. S. środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, za cenę 40 złotych

227. w dniu 10.01.2017 roku w W. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił K. S. środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, za cenę 40 złotych;

228. w okresie od 1.01.2016 do 31.01.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił M. T. substancję psychotropową w postaci amfetaminy o masie 1 grama, za cenę 30 złotych;

229. w okresie od 1.01.2016 do 31.01.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił M. T. substancję psychotropową w postaci amfetaminy o masie 1 grama, za cenę 30 złotych;

230. w okresie od 1.06.2016 do 30.06.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił M. T. substancję psychotropową w postaci amfetaminy o masie 1 grama, za cenę 30 złotych;

231. w okresie od 1.08.2016 do 31.08.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił M. T. substancję psychotropową w postaci amfetaminy o masie 1 grama, za cenę 30 złotych;

232. w okresie od 1.09.2016 do 30.09.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił M. T. substancję psychotropową w postaci amfetaminy o masie 1 grama, za cenę 30 złotych;

233. w okresie od 1.10.2016 do 31.10.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił M. T. substancję psychotropową w postaci amfetaminy o masie 1 grama, za cenę 30 złotych;

234. w okresie od 1.11.2016 do 30.11.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił M. T. substancję psychotropową w postaci amfetaminy o masie 1 grama, za cenę 30 złotych;

235. w dniu 11.01.2017 roku w W. w zamiarze popełnienia czynu zabronionego oraz zmierzając bezpośrednio do jego dokonania w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował udzielić K. S. środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 2 gram za cenę 80 złotych, lecz dokonanie nie nastąpiło z uwagi na interwencję funkcjonariuszy policji przy czym każdego z tych przestępstw dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii przy zast. art. 91 § 1 kk orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Kielcach II Wydział Karny z dnia 18.06.2012 roku w sprawie IIK 805/11 wykonanej w okresie od 17.12.2012 roku do 26.06.2013 roku,

kiedy to został warunkowo przedterminowo zwolniony przez Sąd Okręgowy w Krakowie w sprawie VKOW 1739/13, czyniąc sobie z popełnienia tych przestępstw stałe źródło dochodu

tj. o 234 przestępstwa z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 kk i art. 65 § 1 kk i jedno przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 kk i art. 65 § 1 kk przy zast. art. 91 § 1 kk.

2. P. B. syna C. i W. z domu B., urodzonego (...) w K., oskarżonego o to że:

III. w okresie od 1.05.2016 roku do 11.01.2017 roku daty bliżej nieustalonej w W. działając w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności trzydzieści osiem razy posiadał wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomani środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o łącznej masie 40 gram udzieloną mu odpłatnie przez M. K. za cenę w łącznej kwocie 1.520 złotych zanim zapadł pierwszy wyrok chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i tak:

1. w okresie od 1.05.2016 do 31.05.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, które nabył od M. K. za cenę 40 złotych;

2. w okresie od 1.05.2016 do 31.05.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, które nabył od M. K. za cenę 40 złotych;

3. w okresie od 1.05.2016 do 31.05.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, które nabył od M. K. za cenę 40 złotych

4. w okresie od 1.05.2016 do 31.05.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, które nabył od M. K. za cenę 40 złotych

5. w okresie od 1.05.2016 do 31.05.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, które nabył od M. K. za cenę 40 złotych

6. w okresie od 1.06.2016 do 30.06.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, które nabył od M. K. za cenę 40 złotych;

7. w okresie od 1.06.2016 do 30.06.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, które nabył od M. K. za cenę 40 złotych

8. w okresie od 1.06.2016 do 30.06.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, które nabył od M. K. za cenę 40 złotych

9. w okresie od 1.06.2016 do 30.06.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, które nabył od M. K. za cenę 40 złotych

36. w okresie od 4 do 5.01.2017 roku daty bliżej nieustalonej w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, które nabył od M. K. za cenę 40 złotych

37. w dniu 10.01.2017 roku w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, które nabył od M. K. za cenę 40 złotych

38. w dniu 11.01.2017 roku w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 3 gram, które nabył od M. K. za cenę 120 złotych

tj. trzydzieści osiem przestępstw, z których każde wyczerpało znamiona przestępstwa z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii [Dz. U. 2016 poz. 224 t.j.] przy zast. art. 91 § 1 kk

3. T. J. syna J. i L. z domu J., urodzonego (...) w K.,

oskarżonego o to, że:

IV. w okresie od 1.05.2016 roku do 11.01.2017 roku daty bliżej nieustalonej w W. działając w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności sto dwanaście dwa razy posiadał wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o łącznej masie 112 gram udzieloną mu odpłatnie przez M. K. za cenę w łącznej kwocie 4.480 złotych zanim zapadł pierwszy wyrok chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i tak:

1. w okresie od 1.05.2016 do 31.05.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, które nabył od M. K. za cenę 40 złotych;

2. w okresie od 1.05.2016 do 31.05.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, które nabył od M. K. za cenę 40 złotych

3. w okresie od 1.05.2016 do 31.05.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, które nabył od M. K. za cenę 40 złotych

4. w okresie od 1.05.2016 do 31.05.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, które nabył od M. K. za cenę 40 złotych

5. w okresie od 1.05.2016 do 31.05.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, które nabył od M. K. za cenę 40 złotych

6. w okresie od 1.06.2016 do 30.06.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, które nabył od M. K. za cenę 40 złotych;

7. w okresie od 1.06.2016 do 30.06.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, które nabył od M. K. za cenę 40 złotych;

112. w dniu 10.01.2017 roku w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, którą nabył od M. K. za cenę 40 złotych

tj. o sto dwanaście przestępstw, z których każde wyczerpało znamiona przestępstwa z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii [Dz. U. 2016 poz. 224 t.j.] przy zast. art. 91 § 1 kk.

4. K. S. syna A. i S. z domu Z., urodzonego (...) w K., oskarżonego o to, że:

V. w okresie od 1.01.2016 roku do 31.05.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. działając w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności siedmiokrotnie posiadał wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii substancję psychotropową w postaci amfetaminy o łącznej masie 7 gram udzieloną mu odpłatnie przez M. K. za cenę w łącznej kwocie 210 złotych zanim zapadł pierwszy wyrok chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i tak:

1. w okresie od 1.05.2016 do 31.05.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, którą nabył od M. K. za cenę 40 złotych;

2. w okresie od 1.05.2016 do 31.05.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, którą nabył od M. K. za cenę 40 złotych;

3. w okresie od 1.05.2016 do 31.05.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, którą nabył od M. K. za cenę 40 złotych;

4. w okresie od 1.05.2016 do 31.05.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, którą nabył od M. K. za cenę 40 złotych;

5. w okresie od 1.05.2016 do 31.05.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, którą nabył od M. K. za cenę 40 złotych;

6. w okresie od 1.06.2016 do 30.06.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, którą nabył od M. K. za cenę 40 złotych;

7. w okresie od 1.06.2016 do 30.06.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, którą nabył od M. K. za cenę 40 złotych;

8. w okresie od 1.06.2016 do 30.06.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, którą nabył od M. K. za cenę 40 złotych;

9. w okresie od 1.06.2016 do 30.06.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, którą nabył od M. K. za cenę 40 złotych;

10. w okresie od 1.07.2016 do 30.07.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, którą nabył od M. K. za cenę 40 złotych;

37. w dniu 10.01.2017 roku w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, którą nabył od M. K. za cenę 40 złotych;

tj. o trzydzieści siedem przestępstw, z których każde wyczerpało znamiona przestępstwa z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii [Dz. U. 2016 poz. 224 t.j.] przy zast. art. 91 § 1 kk.

5. D. K. syna H. i W. z domu J., urodzonego (...) w K., oskarżonego o to, że:

VI. w okresie od 1.04.2016 roku do 5.01.2017 roku daty bliżej nieustalonej w W. działając w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności posiadał wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o łącznej masie 42 gram udzielony mu odpłatnie przez M. K. za cenę w łącznej kwocie 1.680 złotych zanim zapadł pierwszy wyrok chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i tak:

1. w okresie od 1.04.2016 do 30.04.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, które nabył od M. K. za cenę 40 złotych;

2. w okresie od 1.05.2016 do 31.05.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, które nabył od M. K. za cenę 40 złotych;

3. w okresie od 1.04.2016 do 31.05.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, które nabył od M. K. za cenę 40 złotych;

4. w okresie od 1.04.2016 do 31.05.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, które nabył od M. K. za cenę 40 złotych;

5. w okresie od 1.04.2016 do 31.05.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, które nabył od M. K. za cenę 40 złotych;

6. w okresie od 1.05.2016 do 31.05.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, które nabył od M. K. za cenę 40 złotych;

7. w okresie od 1.06.2016 do 30.06.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, które nabył od M. K. za cenę 40 złotych;

8. w okresie od 1.06.2016 do 30.06.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, które nabył od M. K. za cenę 40 złotych;

9. w okresie od 1.06.2016 do 30.06.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, które nabył od M. K. za cenę 40 złotych;

10. w okresie od 1.07.2016 do 30.06.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, które nabył od M. K. za cenę 40 złotych;

37. w okresie od 1.12.2016 do 31.12.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, które nabył od M. K. za cenę 40 złotych

38. w dniu 25.12.2016 roku w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 2 grama, które nabył od M. K. za cenę 80 złotych

39. w dniu 30.12.2016 roku w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 2 grama, które nabył od M. K. za cenę 80 złotych

40. w okresie od 4 do 5.01.2017 roku daty bliżej nieustalonej w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, które nabył od M. K. za cenę 40 złotych

tj. o czterdzieści przestępstw, z których każde wyczerpało znamiona przestępstwa z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii [Dz. U. 2016 poz. 224 t.j.] przy zast. art. 91 § 1 kk.

6. M. T. syna H. i Z. z domu K., urodzonego (...) w K.

oskarżonego o to, że:

VII. w okresie od 1.01.2016 roku do 30.11.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. działając w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności siedmiokrotnie posiadał wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomani substancję psychotropową w postaci amfetaminy o łącznej masie 7 gram udzieloną mu odpłatnie przez M. K. za cenę w łącznej kwocie 210 złotych zanim zapadł pierwszy wyrok chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i tak:

1. w okresie od 1.01.2016 do 31.01.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał substancję psychotropową w postaci amfetaminy o masie 1 grama, którą nabył od M. K. za cenę 30 złotych;

2. w okresie od 1.01.2016 do 31.01.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał substancję psychotropową w postaci amfetaminy o masie 1 grama, którą nabył od M. K. za cenę 30 złotych;

3. w okresie od 1.06.2016 do 30.06.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał substancję psychotropową w postaci amfetaminy o masie 1 grama, którą nabył od M. K. za cenę 30 złotych;

4. w okresie od 1.08.2016 do 31.08.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał substancję psychotropową w postaci amfetaminy o masie 1 grama, którą nabył od M. K. za cenę 30 złotych;

5. w okresie od 1.09.2016 do 30.09.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał substancję psychotropową w postaci amfetaminy o masie 1 grama, którą nabył od M. K. za cenę 30 złotych;

6. w okresie od 1.10.2016 do 31.10.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał substancję psychotropową w postaci amfetaminy o masie 1 grama, którą nabył od M. K. za cenę 30 złotych;

7. w okresie od 1.11.2016 do 30.11.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał substancję psychotropową w postaci amfetaminy o masie 1 grama, którą nabył od M. K. za cenę 30 złotych;

tj. o siedem przestępstw, z których każde wyczerpało znamiona przestępstwa z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii [Dz. U. 2016 poz. 224 t.j.] przy zast. art. 91 § 1 kk.

orzeka:

I. oskarżonego **M. K.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt I aktu oskarżenia czynu stanowiącego, przestępstwo z art. 62 ust. 2 w zw. z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii [Dz. U. 2016 poz. 224 t.j.] w zw. z art. 64 § 1kk i za to na podstawie art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

II. w ramach czynów zarzucanych oskarżonemu **M. K.** w pkt II aktu oskarżenia oskarżonego uznaje za winnego tego, że: w okresie od 1.01.2016 roku do 11.01.2017 roku, w W., gm. M., woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności, zanim zapadł pierwszy wyrok chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił D. K., T. J., P. B. i K. S. 212 krotnie środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste, o łącznej masie 216 gram netto za cenę 8640 złotych, oraz M. T. 7 krotnie substancję psychotropową w postaci amfetaminy o łącznej masie 7 gram za cenę 210 złotych, a także w zamiarze popełnienia czynu zabronionego i zmierzając bezpośrednio do jego dokonania usiłował udzielić środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 2 gram K. S. za cenę 80 złotych, przy czym dokonanie nie nastąpiło z uwagi na interwencję funkcjonariuszy Policji i tak:

1. w okresie od 1.05.2016 do 31.05.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił P. B. środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, za cenę 40 złotych;
2. w okresie od 1.05.2016 do 31.05.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił P. B. środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, za cenę 40 złotych;
3. w okresie od 1.05.2016 do 31.05.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił P. B. środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, za cenę 40 złotych;
4. w okresie od 1.05.2016 do 31.05.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił P. B. środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, za cenę 40 złotych;
5. w okresie od 1.05.2016 do 31.05.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił P. B. środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, za cenę 40 złotych;
6. w okresie od 1.06.2016 do 30.06.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił P. B. środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, za cenę 40 złotych;
7. w okresie od 1.06.2016 do 30.06.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił P. B. środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, za cenę 40 złotych;
8. w okresie od 1.06.2016 do 30.06.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił P. B. środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, za cenę 40 złotych;
9. w okresie od 1.06.2016 do 30.06.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił P. B. środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, za cenę 40 złotych;
10. w okresie od 1.07.2016 do 31.07.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił P. B. środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, za cenę 40 złotych;

208. w okresie od 1.08.2016 do 31.08.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił K. S. środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, za cenę 40 złotych;

209. w okresie od 1.09.2016 do 08.09.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił K. S. środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, za cenę 40 złotych

210. w okresie od 1.12.2016 do 30.12.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił K. S. środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, za cenę 40 złotych

211. w okresie od 4 do 5.01.2017 roku daty bliżej nieustalonej w W. wbrew w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił K. S. środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, za cenę 40 złotych

212. w dniu 10.01.2017 roku w W. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił K. S. środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, za cenę 40 złotych;

213. w okresie od 1.01.2016 do 31.01.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił M. T. substancję psychotropową w postaci amfetaminy o masie 1 grama, za cenę 30 złotych;

214. w okresie od 1.01.2016 do 31.01.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił M. T. substancję psychotropową w postaci amfetaminy o masie 1 grama, za cenę 30 złotych;

215. w okresie od 1.06.2016 do 30.06.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił M. T. substancję psychotropową w postaci amfetaminy o masie 1 grama, za cenę 30 złotych;

216. w okresie od 1.08.2016 do 31.08.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił M. T. substancję psychotropową w postaci amfetaminy o masie 1 grama, za cenę 30 złotych;

217. w okresie od 1.09.2016 do 30.09.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił M. T. substancję psychotropową w postaci amfetaminy o masie 1 grama, za cenę 30 złotych;

218. w okresie od 1.10.2016 do 31.10.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił M. T. substancję psychotropową w postaci amfetaminy o masie 1 grama, za cenę 30 złotych;

219. w okresie od 1.11.2016 do 30.11.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił M. T. substancję psychotropową w postaci amfetaminy o masie 1 grama, za cenę 30 złotych;

220. w dniu 11.01.2017 roku w W. w zamiarze popełnienia czynu zabronionego oraz zmierzając bezpośrednio do jego dokonania w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował udzielić K. S. środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 2 gram za cenę 80 złotych, lecz dokonanie nie nastąpiło z uwagi na interwencję funkcjonariuszy policji, przy czym każdego z tych przestępstw dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii przy zast. art. 91 § 1 kk orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Kielcach II Wydział Karny z dnia 18.06.2012 roku w sprawie IIK 805/11 wykonanej w okresie od 17.12.2012 roku do 26.06.2013 roku, kiedy to został warunkowo przedterminowo zwolniony przez Sąd Okręgowy w Krakowie w sprawie VKOW 1739/13, czyniąc sobie z popełnienia tych przestępstw stałe źródło dochodu tj. popełnienia 219 przestępstw z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii [Dz. U. 2016 poz. 224 t.j.] w zw. z art. 64 § 1 kk i art. 65 § 1 kk i jednego przestępstwa z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii [Dz. U. 2016 poz. 224 t.j.] w zw. z art. 64 § 1 kk i art. 65 § 1 kk przy zast. art. 91 § 1 kk i za to na podstawie art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. art. 65 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk wymierza mu karę 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii [Dz. U. 2016 poz. 224 t.j.] orzeka wobec **M. K.** w związku ze skazaniem za czyn z pkt I aktu oskarżenia przepadek dowodów rzeczowych w

postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 78,750 gram, siarczanu amfetaminy o masie 8,769 gram, siarczanu amfetaminy o masie 87,840 gram, ziele konopi innych niż włókniste o masie 0,380 gram, uznanych za dowody rzeczowe postanowieniem Prokuratora Prokuratury Rejonowej K. Wschód w K. z dnia 30 maja 2017 roku (k. 575 akt);

IV. na podstawie art. 70 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii [Dz. U. 2016 poz. 224 t.j.] orzeka wobec **M. K.** w związku ze skazaniem za czyn z pkt II aktu oskarżenia przepadek dowodów rzeczowych w postaci: wagi elektronicznej koloru czarnego, lusterka w kształcie jabłka, łyżeczki koloru srebrnego, torebek foliowych z zapięciem strunowym w ilości 30 sztuk, ziele konopi innych niż włókniste o masie 0,474 gram, ziele konopi innych niż włókniste o masie 0,512 gram, ziele konopi innych niż włókniste o masie 0,497 gram trzy torebki foliowe z zapięciem strunowym po suszu roślinnym, trzy torebki foliowe z zapięciem strunowym po suszu roślinnym uznanych za dowody rzeczowe postanowieniem Prokuratora Prokuratury Rejonowej K. Wschód w K. z dnia 30 maja 2017 roku (k. 575 akt);

V. na podstawie art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii [Dz. U. 2016 poz. 224 t.j.] w związku ze skazaniem za czyn z pkt II wyroku orzeka wobec oskarżonego **M. K.** nawiązkę w kwocie 10.000 (dziesięć tysięcy) złotych złotych na rzecz Stowarzyszenia (...) na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii;

VI. na podstawie art. 45 § 1 kk w związku ze skazaniem za czyn z pkt II aktu oskarżenia orzeka wobec oskarżonego **M. K.** przepadek korzyści majątkowej w kwocie 8850 (osiem tysięcy osiemset pięćdziesiąt) złotych;

VII. na podstawie art. 85§ 1 i 2 kk i art. 86 § 1 kk orzeczone wobec oskarżonego **M. K.** w pkt I i II wyroku kary pozbawienia wolności łączy i wymierza mu karę łączną 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

VIII. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu **M. K.** okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 11 stycznia 2017 r godz. 18.25.;

IX. uniewinnia oskarżonego **M. K.** od popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt II pdpk 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224 aktu oskarżenia i w tym zakresie na podstawie art. 632 pkt 2 kpk koszty procesu ponosi Skarb Państwa;

X. oskarżonego **P. B.** uznaje za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt III aktu oskarżenia, stanowiących trzydzieści osiem przestępstw, z których każde wyczerpało znamiona przestępstwa z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii [Dz. U. 2016 poz. 224 t.j.] przy zast. art. 91 § 1 kk, z tym iż ustala, że cena udzielonej mu odpłatnie przez M. K. marihuany wynosiła 1600 złotych i za to na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91 § 1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

XI. na podstawie art. 69 § 1 i § 2 kk i art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **P. B.** kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 2 (dwa) lata;

XII. na podstawie art. 71 § 1 kk i art. 33 § 1 i § 3 kk orzeka wobec oskarżonego **P. B.** karę grzywny w rozmiarze 100 (sto) stawek dziennych po 20 (dwadzieścia) złotych każda stawka;

XIII. na podstawie art. 72§ 1 pkt 1 kk zobowiązuje oskarżonego **P. B.** do informowania kuratora o przebiegu okresu próby;

XIV. na podstawie art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii [Dz. U. 2016 poz. 224 t.j.] orzeka wobec oskarżonego **P. B.** nawiązkę w kwocie 2000 (dwa tysiące) złotych na rzecz Stowarzyszenia (...) na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii;

XV. na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii [Dz. U. 2016 poz. 224 t.j.] orzeka wobec oskarżonego **P. B.** w związku ze skazaniem za czyn z pkt X wyroku przepadek dowodów rzeczowych w postaci: ziele konopi innych niż włókniste o masie 0,483 gram, ziele konopi innych niż włókniste o masie 0,521gram,

ziele konopi innych niż włókniste o masie 0,451 gram uznanych za dowody rzeczowe postanowieniem Prokuratora Prokuratury Rejonowej K. Wschód w K. z dnia 30 maja 2017 roku (k. 575 akt);

XVI. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary grzywny zalicza oskarżonemu **P. B.** okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 11 stycznia 2017 r godz.18.25. do dnia 13 stycznia 2017 r godz.13.39;

XVII. oskarżonego **T. J.**, po wyeliminowaniu z opisu czynu zarzucanego oskarżonemu słowa „dwa”, uznaje za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt. IV aktu oskarżenia, stanowiących sto dwanaście przestępstw, z których każde wyczerpało znamiona przestępstwa z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii [Dz. U. 2016 poz. 224 t.j.] przy zast. art. 91 § 1 kk i za to na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91 § 1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

XVIII. na podstawie art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii [Dz. U. 2016 poz. 224 t.j.] orzeka wobec oskarżonego **T. J.** nawiązkę w kwocie 4000 (cztery tysiące) złotych na rzecz Stowarzyszenia (...) na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii;

XIX. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu **T. J.** okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 11 stycznia 2017 r godz.18.25. do dnia 13 stycznia 2017 r godz. 12.55;

XX. oskarżonego **D. K.** uznaje za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt. VI aktu oskarżenia, stanowiących czterdzieści przestępstw, z których każde wyczerpało znamiona przestępstwa z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii [Dz. U. 2016 poz. 224 t.j.] przy zast. art. 91 § 1 kk i za to na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91 § 1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

XXI. na podstawie art. 69 § 1 i § 2 kk i art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **D. K.** kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 2 (dwa) lata;

XXII. na podstawie art. 71 § 1 kk i art. 33 § 1 i § 3 kk orzeka wobec oskarżonego **D. K.** karę grzywny w rozmiarze 100 (sto) stawek dziennych po 20 (dwadzieścia) złotych każda stawka;

XXIII. na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 kk zobowiązuje oskarżonego **D. K.** do informowania kuratora o przebiegu okresu próby;

XXIV. na podstawie art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii [Dz. U. 2016 poz. 224 t.j.] orzeka wobec oskarżonego **D. K.** nawiązkę w kwocie 2000 (dwa tysiące) złotych na rzecz Stowarzyszenia (...) na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii;

XXV. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary grzywny zalicza oskarżonemu **D. K.** okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 11 stycznia 2017 r godz.18.25. do dnia 13 stycznia 2017 r godz.12.55;

XXVI. oskarżonego **M. T.** uznaje za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt. VII aktu oskarżenia, stanowiących siedem przestępstw, z których każde wyczerpało znamiona przestępstwa z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii [Dz. U. 2016 poz. 224 t.j.] przy zast. art. 91 § 1 kk i za to na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91 § 1 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

XXVII. na podstawie art. 69 § 1 i § 2 kk i art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **M. T.** kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 2 (dwa) lata;

XXVIII. na podstawie art. 71 § 1 kk i art. 33 § 1 i § 3 kk orzeka wobec oskarżonego **M. T.** karę grzywny w rozmiarze 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych po 20 (dwadzieścia) złotych każda stawka;

XXIX. na podstawie art. 72§ 1 pkt 1 kk zobowiązuje oskarżonego **M. T.** do informowania kuratora o przebiegu okresu próby;

XXX. na podstawie art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii [Dz. U. 2016 poz. 224 t.j.] orzeka wobec oskarżonego **M. T.** nawiązkę w kwocie 500 (pięćset) złotych na rzecz Stowarzyszenia (...) na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii;

XXXI. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary grzywny zalicza oskarżonemu **M. T.** okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 11 stycznia 2017 r godz.18.25. do dnia 13 stycznia 2017 r godz. 13.33.;

XXXII. w ramach czynów zarzucanych oskarżonemu **K. S.** w pkt V aktu oskarżenia oskarżonego, uznaje za winnego tego, że: w okresie od 1.05.2016 roku do 10.01.2017 roku daty bliżej nieustalonej w W. działając w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności dwadzieścia dwa razy posiadał wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o łącznej masie 22 gram udzielony mu odpłatnie przez M. K. za cenę w łącznej kwocie 880 złotych zanim zapadł pierwszy wyrok chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i tak:

1. w okresie od 1.05.2016 do 31.05.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, którą nabył od M. K. za cenę 40 złotych;

1. w okresie od 1.05.2016 do 31.05.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, którą nabył od M. K. za cenę 40 złotych;

2. w okresie od 1.05.2016 do 31.05.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, którą nabył od M. K. za cenę 40 złotych;

3. w okresie od 1.05.2016 do 31.05.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, którą nabył od M. K. za cenę 40 złotych;

4. w okresie od 1.05.2016 do 31.05.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, którą nabył od M. K. za cenę 40 złotych;

5. w okresie od 1.06.2016 do 30.06.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, którą nabył od M. K. za cenę 40 złotych;

6. w okresie od 1.06.2016 do 30.06.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, którą nabył od M. K. za cenę 40 złotych;

7. w okresie od 1.06.2016 do 30.06.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, którą nabył od M. K. za cenę 40 złotych;

8. w okresie od 1.06.2016 do 30.06.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, którą nabył od M. K. za cenę 40 złotych;

9. w okresie od 1.07.2016 do 31.07.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, którą nabył od M. K. za cenę 40 złotych;
10. w okresie od 1.07.2016 do 31.07.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, którą nabył od M. K. za cenę 40 złotych;
11. w okresie od 1.07.2016 do 31.07.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, którą nabył od M. K. za cenę 40 złotych;
12. w okresie od 1.07.2016 do 31.07.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, którą nabył od M. K. za cenę 40 złotych;
13. w okresie od 1.07.2016 do 31.07.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, którą nabył od M. K. za cenę 40 złotych;
14. w okresie od 1.08.2016 do 31.08.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, którą nabył od M. K. za cenę 40 złotych;
15. w okresie od 1.08.2016 do 31.08.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, którą nabył od M. K. za cenę 40 złotych;
16. w okresie od 1.08.2016 do 31.08.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, którą nabył od M. K. za cenę 40 złotych;
17. w okresie od 1.08.2016 do 31.08.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, którą nabył od M. K. za cenę 40 złotych;
18. w okresie od 1.09.2016 do 08.09.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, którą nabył od M. K. za cenę 40 złotych;
19. w dniu 30.12.2016 roku daty bliżej nieustalonej w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, którą nabył od M. K. za cenę 40 złotych;
20. w okresie od 4 do 5.01.2017 roku daty bliżej nieustalonej w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, którą nabył od M. K. za cenę 40 złotych
21. w dniu 10.01.2017 roku w W. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 1 grama, którą nabył od M. K. za cenę 40 złotych to jest popełnienia czynów stanowiących dwadzieścia dwa przestępstwa, z których każde wyczerpało znamiona przestępstwa z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii [Dz. U. 2016 poz. 224 t.j.] przy zast. art. 91 § 1 kk i

za to na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91 § 1 kk wymierza mu karę 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

XXXIII. na podstawie art. 69 § 1 i § 2 kk i art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **K. S.** kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 2 (dwa) lata;

XXXIV. na podstawie art. 71 § 1 kk i art. 33 § 1 i § 3 kk orzeka wobec oskarżonego **K. S.** karę grzywny w rozmiarze 80 (osiemdziesiąt) stawek dziennych po 20 (dwadzieścia) złotych każda stawka;

XXXV. na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 kk zobowiązuje oskarżonego **K. S.** do informowania kuratora o przebiegu okresu próby;

XXXVI. na podstawie art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii [Dz. U. 2016 poz. 224 t.j.] orzeka wobec oskarżonego **K. S.** nawiązkę w kwocie 1000 (jeden tysiąc) złotych na rzecz Stowarzyszenia (...) na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii;

XXXVII. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary grzywny zalicza oskarżonemu **K. S.** okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 11 stycznia 2017 r godz.18.25. do dnia 13 stycznia 2017 r godz. 13.57;

XXXVIII. uniewinnia oskarżonego **K. S.** od popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt V pdpk 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34 aktu oskarżenia i w tym zakresie na podstawie art. 632 pkt 2 kpk koszty procesu ponosi Skarb Państwa;

XXXIX. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego **M. K.** na rzecz Skarbu Państwa kwotę 1320,69 (jeden tysiąc trzysta dwadzieścia 69/100) złotych tytułem kosztów sądowych, w tym tytułem 400 (czterysta) złotych opłaty od orzeczonej kary;

XL. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego **P. B.** na rzecz Skarbu Państwa kwotę 728,47 (siedemset dwadzieścia osiem 47/10) złotych tytułem kosztów sądowych, w tym 380 (trzysta osiemdziesiąt) złotych tytułem opłaty od orzeczonych kar;

XLI. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego **T. J.** na rzecz Skarbu Państwa kwotę 250 (dwieście pięćdziesiąt) złotych tytułem kosztów sądowych, w tym 180 (sto osiemdziesiąt) tytułem opłaty od orzeczonej kary;

XLII. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego **K. S.** na rzecz Skarbu Państwa kwotę 718 (siedemset osiemnaście) złotych tytułem kosztów sądowych, w tym 340 (trzysta czterdzieści) tytułem opłaty od orzeczonych kar;

XLIII. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego **D. K.** na rzecz Skarbu Państwa kwotę 450 (czterysta pięćdziesiąt) złotych tytułem kosztów sądowych, w tym 380 (trzysta osiemdziesiąt) tytułem opłaty od orzeczonych kar;

XLIV. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego **M. T.** na rzecz Skarbu Państwa kwotę 290 (dwieście dziewięćdziesiąt) tytułem kosztów sądowych, w tym 220 (dwieście dwadzieścia) złotych tytułem opłaty od orzeczonych kar.