

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 662/15	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1 Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>1.2 Fakty uznane za nieudowodnione</b>			

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.2.	R. S.	czyn z art. 177§ 2 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
nieumyślnie naruszenie przez M. S. (1) w dniu 18 lipca 2015 roku w K. gm. G. zasad bezpieczeństwa w ruchu lądowym poprzez nie dostosowanie techniki i prędkości kierowanego przez niego motocykla do panujących warunków drogowych w skutek czego najechanie na tył samochodu F. (...) i doprowadzenie do wypadku, w którym pasażerka motocykla K. S. doznała obrażeń w postaci podbiegnięć krwawych i rany na sklepieniu głowy, otarć naskórka na grzbiecie, podbiegnięć krwawych otarć naskórka i ran na rękach, podbiegnięć krwawych otarć naskórka na nogach, złamania kości sklepienie i podstawy czaszki oraz stłuczenia mózgu, a w następstwie odniesionych obrażeń zmarła	wyjaśnienia oskarżonego	k. 162-165 , 236-238, 335v-336	
częściowo zeznania M. W.	k. 336v-337v, 422- 422v, 67 tom C		

zeznania świadka M. D. (1)	k. 337v-339, 420v-421v, 69v Tom C		
zeznania świadka M. M.	k.339-339v, 422-422v, 118-118TomC		
zeznania świadka D. P.	k. 346v-247		
zeznania świadka M. S. (2)	k. 347v		
zeznania świadka I. C.	k. 348-348v, 421-422		
zeznania świadka H. M.	k. 348v		
protokół oględzin miejsca zdarzenia	k.16 -18		
protokoły oględzin pojazdów	k. 4-8		
opinia z badań stanu technicznego pojazdów	k. 39-45		
sprawozdanie z badań krwi M. S. (1)	k. 46-47		
opinia biegłych ze Stowarzyszenia (...) samochodowej i Ruchu Drogowego	k. 491-524		
	opinie sądowo-lekarska	k. 77,79,	
	Protokół sądowo lekarskich oględzin i sekcji zwłok	k. 94-105	
	protokół eksperymentu procesowego	k. 461-467	
<b>2. OCena DOWOdów</b>			

<b>2.1 Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.2.	wyjaśnienia oskarżonego	Oskarżony nie przyznał się do sprawstwa rozpoznawanego wypadku drogowego, wskazując, że przed jego zaistnieniem poruszał się motocyklem z dozwoloną prędkością, szczerze wyjawiając, że ani on ani pasażerka motocykla nie mieli kasków ochronnych. Treści jego twierdzeń nie podważa żaden z przeprowadzonych w sprawie dowodów.	
częściowo zeznania M. W.	Sąd dał wiarę twierdzeniom M. W. w zakresie w jakim wskazywał, że kierował pojazdem P. i jadąc od strony W. w kierunku Ś., przejeżdżał przez taras widokowy i wyjechał z niego na drogę główną wyjazdem pierwszym patrząc od kierunku Ś. a następnie podjął manewr skrętu w prawo w drogę podporządkowaną. Te zeznania świadka wpisują się w ustalenia faktyczne dokonane przez sąd.		
zeznania świadka M. D. (1)	Świadek opisała kierunek i poszczególne etapy jazdy pojazdu kierowanego przez M. W. wskazując, że do zdarzenia doszło, gdy		

	<p>M. W. wyjechał z tarasu widokowego i wykonywał manewr skrętu w prawo. Brak jest jakichkolwiek okoliczności podważających miarodajność twierdzeń M. D..</p>	
<p>zeznania świadka M. M.</p>	<p>M. M. nie widział momentu kolidowania pojazdów biorących udział w rozpoznawanym zdarzeniu. Zaalarmowany piskiem opon zarejestrował białe P., które "ślizgiem" skręcało z drogi głównej w podporządkowaną, którą się poruszał. Według świadka kierowca P. skręcał przy użyciu hamulca ręcznego. Treść relacji świadka nie podważa ustaleń faktycznych dokonanych przez Sąd.</p>	
<p>zeznania świadka D. P.</p>	<p>Świadek zilustrował miejsce zdarzenia po zaistnieniu wypadku. Jego zeznania są spójne, logiczne, korelują z pozostałym materiałem dowodowym uznanym w sprawie za wiarogodny.</p>	
<p>zeznania świadka M. S. (2)</p>	<p>Świadek zaprezentował przebieg zdarzeń zaistniałych po wypadku. Jego zeznania są spójne, logiczne i korelują z pozostałym materiałem dowodowym uznanym w sprawie za wiarogodny.</p>	
<p>zeznania świadka I. C.</p>	<p>Świadek zaprezentował przebieg zdarzeń</p>	

	<p>zaistniałych po wypadku. Jego zeznania są spójne, logiczne i korelują z pozostałym materiałem dowodowym uznanym w sprawie za wiarogodny.</p>	
<p>zeznania świadka H. M.</p>	<p>Zeznania spójne, logiczne, korelujące z pozostałym materiałem dowodowym uznanym w sprawie za wiarogodny.</p>	
<p>protokół oględzin miejsca zdarzenia</p>	<p>dowód nie budził wątpliwości co do wiarygodności i rzetelności sporządzenia</p>	
<p>protokoły oględzin pojazdów</p>	<p>Dokumenty nie budziły wątpliwości co do wiarygodności i rzetelności sporządzenia</p>	
<p>opinia z badań stanu technicznego pojazdów</p>	<p>Opinia fachowa i rzetelna, nie negowana przez którąkolwiek ze stron.</p>	
<p>sprawozdanie z badań krwi M. S. (1)</p>	<p>dowód nie budził wątpliwości co do wiarygodności i rzetelności sporządzenia</p>	
<p>opinia biegłego ze Stowarzyszenia (...) samochodowej i Ruchu Drogowego</p>	<p>Jak wynika ekspertyzy, sposób jazdy oskarżonego był prawidłowy, co do prędkości jazdy, w stosunku do obowiązującej w tym miejscu maksymalnej określonej administracyjnie prędkości oraz techniki jazdy. Biegły zaopiniował, że kierujący samochodem F. (...) M. W. wyjeżdżając z parkingu przy platformie widokowej na drogę</p>	

	<p>główną, nieprawidłowo, lub nie obserwował drogi i nie zachował szczególnej ostrożności przy włączaniu się do ruchu, wjechał bezpośrednio przed jadący drogą główną motocykl, czym spowodował stan zagrożenia ruchu drogowego i doprowadził do uderzenia motocykla w kierowany przez siebie pojazd. Zdaniem biegłego nieprawidłowości w zachowaniu i sposobie jazdy kierowcy samochodu P. pozostają bezpośrednim związku przyczynowo skutkowym z zaistniałym wypadkiem, co implikuje sprawstwo M. W. przedmiotowego wypadku.</p> <p>Powyższa opinia jest pełna, jasna i logiczna, została poparta wnikliwymi badaniami i analizami a jej wnioski zostały w sposób należyty uzasadnione. Jej miarodajność i rzetelność nie budzi wątpliwości sądu. Warte podkreślenia jest, że nie była ona kwestionowana przez strony procesu.</p>	
Opinie sądowo-lekarskie	Opinie fachowe i rzetelne, nie budzą wątpliwości co do wiarygodności.	
protokół sądowo lekarskich oględzin i sekcji zwłok	dowód nie budził wątpliwości co do wiarygodności i rzetelności sporządzenia	

	protokół eksperymentu procesowego	dowód nie budził wątpliwości co do wiarygodności i rzetelności sporządzenia	
<b>2.2 Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.2.	częściowo zeznania świadka M. W.	Za niemiarodajne uznać należy twierdzenia M. W., w których wskazywał na prawidłowość wykonywania przez niego manewru skrętu w prawo po wyjechaniu przez niego z tarasu widokowego w miejscowości K.. Te zeznania świadka zostały negatywnie zweryfikowane przez badania przeprowadzone przez biegłego ze Stowarzyszenia (...) samochodowej i Ruchu Drogowego w W..	
pisemna i ustna Opinia biegłego B. C.	Z opinii tej wynika, że na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego nie jest możliwe kategoryczne odtworzenie rozwoju zdarzeń przed zderzeniem pojazdów. Ponadto w opinii tej brak symulacji przebiegu zdarzenia. Wszystkie ilustracje zawarte w		



	<p>opinii, są poklatkowymi animacjami i nie są poparte żadne analizą czasowo-ruchową pojazdów. Opinię tę, jako niepełną, nie można uznać za przydatną dla czynienia prawidłowych ustaleń faktycznych.</p>	
<p>prywatna opinia rzeczoznawców samochodów J. S. i D. T.</p>	<p>Opinia nie zawiera symulacji ruchu pojazdów, jej wnioski nie są oparte na przeprowadzonych badaniach a sama opinia nie jest oparta na dowodach zgromadzonych w sprawie , nie można zatem w żaden sposób zweryfikować ich prawdziwości. Opinię tę, jako niepełną, nie można uznać za przydatną dla czynienia prawidłowych ustaleń faktycznych.</p>	
<p>pisemna i ustna opinia biegłych P. Ś. i A. K.</p>	<p>W opinii wykonanej przez dr. P. Ś. i dr. hab. A. K. przyjęto wartość kąta mniejszą wartość skrętu kół przednich pojazdu niż rzeczywista oraz założenie, że zaciągnięcie hamulca ręcznego przez M. W., miało miejsce w tej samej chwili co rozpoczęcie skrętu. Tezę tę podważa kategoryczna i jednoznaczna opinia biegłego ze Stowarzyszenia (...) samochodowej i Ruchu Drogowego w W.. W tym stanie rzeczy opinia biegłych P. Ś. i A. K., jako oparta na błędnych założeniach, nie mogła</p>	

	stanowić podstawy ustaleń faktycznych.		
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.1.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2 Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3 Warunkowe umorzenie postępowania		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4 Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5 Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<p>Przestępstwa z art. 177 § 2 k.k., dopuszcza się ten, kto naruszając chociażby nieumyślnie zasady bezpieczeństwa m.in. w ruchu lądowym powoduje nieumyślnie wypadek jeżeli następstwem wypadku jest śmierć innej osoby albo ciężki uszczerbek na zdrowiu.</p> <p>Czynność sprawcza, stanowiąca znamię typu czynu zabronionego określonego w art. 177 § 2 k.k, jest dwuczłonowa. Pierwszy człon polega na naruszeniu zasad bezpieczeństwa w ruchu lądowym. Drugi człon polega na spowodowaniu skutku w postaci zgonu</p>			

albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu. Znamieniem strony przedmiotowej spowodowania wypadku jest naruszenie zasad bezpieczeństwa w ruchu. Naruszenie zasad bezpieczeństwa w ruchu może być zarówno umyślne jak i nieumyślne, natomiast wynikające stąd skutki dotyczące życia, zdrowia muszą być objęte winą nieumyślną.

Czynność sprawcza podmiotu przestępstwa określonego w art. 177 k.k. ma polegać na spowodowaniu opisanego w art. 177 § 1 lub 2 k.k. skutku. W szczególności sprawca musi naruszyć tę regułę bezpieczeństwa ruchu, która miała zabezpieczać przed zniszczeniem dobro prawne, na tej drodze, na której w rzeczywistości do zniszczenia doszło. Nie każde więc naruszenie reguły bezpieczeństwa może być podstawą przypisania skutku. Konieczne jest zatem ustalenie, że pomiędzy stwierdzonym naruszeniem zasad bezpieczeństwa w ruchu a zaistniałym wypadkiem zachodzi związek przyczynowy (por. wyrok SN z 4 XI 1998 r., V KKN, OSNKW 1998, nr 11-12, poz. 50). Przenosząc te rozważania na grunt niniejszej sprawy podnieść należy, że w toku niniejszego procesu uzyskano materiał

dowodowy, na podstawie którego nie sposób uznać, że oskarżony naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym, które to naruszenie miałyby związek z zaistnieniem przedmiotowego wypadku drogowego o tak tragicznych skutkach. Z fachowej opinii biegłego ze Stowarzyszenia (...) i Ruchu drogowego wynika, że bezpośrednio przed zdarzeniem, sposób jazdy oskarżonego był prawidłowy, co do prędkości jazdy, w stosunku do obowiązującej w tym miejscu maksymalnej określonej administracyjnie prędkości oraz techniki jazdy. Opiniujący na podstawie wszechstronnych badań i analiz wykazał, że kierujący samochodem F. (...) M. W. wyjeżdżając z parkingu przy platformie widokowej na drogę główną, nieprawidłowo, lub nie obserwował drogi i nie zachował szczególnej ostrożności przy włączaniu się do ruchu, wjechał bezpośrednio przed jadącą drogą główną motocykl, czym spowodował stan zagrożenia ruchu drogowego i doprowadził do uderzenia motocykla w kierowany przez siebie pojazd. Kierowanie przez oskarżonego motocyklem niesprawnym technicznie, bez dopuszczenia pojazdu do ruchu i brak kasków ochronnych stanowiły

<p>niewątpliwie wykroczenia drogowe, jednakże nie miały one żadnego związku przyczynowego z zaistnieniem rozpoznawanego wypadku drogowego.</p> <p>W tym stanie rzeczy M. S. (1) należało uniewinnić od popełnienia zarzucanego mu aktem oskarżenia czynu.</p>			
<p><b>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b></p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p><b>5. 1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b></p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p><b>1.6. inne zagadnienia</b></p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej</p>			

instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
R. S. był reprezentowany przez obrońcę z wyboru, stąd na rzecz oskarżonego zasądzono od Skarbu Państwa w pkt. II wyroku wydatki związane z ustanowieniem przez niego obrońcy w sprawie.		
<b>7. Koszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III	Sąd na podstawie art. 632 pkt. 2 kpk wobec uniewinnienia oskarżonego orzekł iż koszty postępowania ponosi Skarb Państwa.	
<b>8. Podpis</b>		