

Sygn. akt IX K 421/21

1. WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 marca 2022 roku

Sąd Rejonowy w Kielcach, IX Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Magdalena Klecz-Tomaszewska

Protokolant: stażysta Agnieszka Żelazko

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Kielcach - bez udziału

po rozpoznaniu dnia 29 września 2021 roku, 13 grudnia 2021 roku, 23 lutego 2022 roku

na rozprawie

sprawy

P. Z.

syna A. i M. z domy S.

urodzonego (...) w K.

oskarżonego o to, że: w okresie od 20 września 2020 roku do 16 marca 2021 roku daty bliżej nieustalonej w K. w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru wielokrotnie nie zastosował się do orzeczonego przez Sąd Rejonowy w Kielcach wyrokiem z dnia 23 października 2019 roku w sprawie sygn. akt II K 1/19 zakazu zbliżania do I. Z. na odległość 10 metrów, oraz orzeczonego przez Sąd Rejonowy w Kielcach IX K 1375/19 z dnia 29 stycznia 2020 roku zakazu zbliżania do I. Z. na odległość 100 metrów oraz kontaktowania się z I. Z. poprzez wykonywanie połączeń telefonicznych do pokrzywdzonej, **tj. o przestępstwo z art. 244 kk w zw. z art. 12 § 1 kk**

orzeka

I. w ramach zarzutu aktu oskarżenia oskarżonego P. Z. uznaje za winnego tego, że w okresie od 22 września 2020 roku do 16 marca 2021 roku, w datach bliżej nieustalonych, w K., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wielokrotnie, poprzez przychodzenie w okolice miejsca zamieszkania i miejsca pracy nie zastosował się do orzeczonego przez Sąd Rejonowy w Kielcach wyrokiem z dnia 23 października 2019 roku w sprawie sygn. akt II K 1/19 oraz wyrokiem z dnia 29 stycznia 2020 roku w sprawie sygn. akt IX K 1375/19 zakazu zbliżania do I. Z. oraz poprzez wykonywanie połączeń telefonicznych nie zastosował się do orzeczonego przez Sąd Rejonowy w Kielcach wyrokiem z dnia 29 stycznia 2020 roku w sprawie sygn. akt IX K 1375/19 zakazu kontaktowania się z I. Z., co stanowi przestępstwo z art. 244 kk w zw. z art. 12 § 1 kk i za to na podstawie art. 244 kk w zw. z art. 57b kk wymierza mu karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 624 § 1 pkp zwalnia oskarżonego P. Z. od ponoszenia kosztów sądowych.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	IX K 421/21	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1.USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>Fakty uznane za udowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.</p>	<p>P. Z.</p>	<p>Czyn zakwalifikowany jako przestępstwo z art. 244 kk w zw. z art. 12 § 1 kk</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>1. P. Z. był skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Kielcach z dnia 23 października 2019 roku w sprawie sygn. akt II K 1/19 za przestępstwo</p>	<p>odpis wyroku Sądu Rejonowego w Kielcach w sprawie sygn. akt II K 1/19</p>	<p>k. 181-182 k. 183 k. 200-202</p>	

<p>z art. 207 § 1 kk i art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełnione na szkodę I. Z.. Na podstawie art. 41a § 1 i 4 kk w zw. z art. 43 § 1 kk orzeczono wobec niego środek karny w postaci zakazu zbliżania się do pokrzywdzonej I. Z. na odległość 10 metrów na okres 4 lat. Wyrok uprawomocnił się 2 lipca 2020 roku.</p>	<p>odpis wyroku Sądu Okręgowego w sprawie IXKa 100/20</p> <p>dane o karalności</p>		
<p>2. P. Z. był skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Kielcach z dnia 29 stycznia 2020 roku w sprawie sygn. akt IX K 1375/19 m.in. za przestępstwo z art. 207 § 1 kk popełnione na szkodę I. Z.. Na podstawie art. 41a § 1 i 4 kk w zw. z art. 43 § 1 kk orzeczono wobec niego środek karny w postaci zakazu kontaktowania się i zbliżania się do pokrzywdzonej I. Z. na odległość mniejszą niż 100 metrów na okres 2 lat. Wyrok uprawomocnił się 30 października 2020 roku.</p>	<p>uwierzytelniona kserokopia wyroku Sądu Rejonowego w Kielcach w sprawie sygn. akt II K 1375/19</p> <p>dane o karalności</p>	<p>k. 56-59</p> <p>k. 200-202</p>	
<p>3. P. Z. w okresie od 22 września 2020 roku do 16 marca 2021 roku, w datach bliżej nieustalonych, w K., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wielokrotnie, poprzez przychodzenie w okolice miejsca zamieszkania i miejsca pracy nie zastosował się do orzeczonego przez Sąd</p>	<p>zeznania świadka I. Z.</p> <p> płyta z nagraniem zgłoszeń dokonywanych przez I. Z. na numer alarmowy</p> <p>protokół oględzin płyty</p> <p>częściowo wyjaśnienia oskarżonego P. Z.</p> <p>informacja z Aresztu Śledczego w K.</p>	<p>k. 4-5, 19, 28, 29, 171-172</p> <p>k. 25</p> <p>k. 26-27</p> <p>k. 36-39, 66, 169-170</p> <p>k. 95 – 96</p> <p>k. 143-146</p>	

<p>Rejonowy w Kielcach wyrokiem z dnia 23 października 2019 roku w sprawie sygn. akt II K 1/19 oraz wyrokiem z dnia 29 stycznia 2020 roku w sprawie sygn. akt IX K 1375/19 zakazu zbliżania do I. Z. oraz poprzez wykonywanie połączeń telefonicznych nie zastosował się do orzeczonego przez Sąd Rejonowy w Kielcach wyrokiem z dnia 29 stycznia 2020 roku w sprawie sygn. akt IX K 1375/19 zakazu kontaktowania się z I. Z..</p> <p>P. Z. do dnia 21 września 2020 roku przebywał w Zakładzie Karnym. Ponownie został osadzony w dniu 9 listopada 2020 roku. W tym okresie naruszał zakaz kontaktowania się z I. Z., jak również zakaz zbliżania się do niej. Po dniu 9 listopada 2020 roku naruszał zakaz kontaktowania się poprzez telefonowanie do w/w z zakładu karnego.</p>	<p>opinia o skazanym wraz z danymi o odbywanych karach</p>		
<p>4. P. Z. ma 38 lat. Ma wyższe wykształcenie, obecnie przebywa w zakładzie karnym odbywając karę pozbawienia wolności i nie uzyskując żadnych dochodów. Jest rozwiedziony, ma dwoje małoletnich dzieci. Był karany. Nie leczył się psychiatrycznie. Leczył się odwykowo. Nie jest osobą</p>	<p>dane o karalności wyjaśnienia oskarżonego pisemna opinia sądowo – psychiatryczna</p>	<p>k. 200-202 k. 65-66, 169 k. 70-72</p>	

chorą psychicznie ani upośledzoną umysłowo. Rozpoznano u niego cechy osobowości nieprawidłowej. W czasie zarzuconego mu czynu miał zachowaną zdolność do rozpoznania znaczenia czynu i do pokierowania swoim postępowaniem.			
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Ocena DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
3	zeznania świadka I. Z.	zeznania logiczne, spójne wewnętrznie, zachowujące chronologię zdarzeń, szczegółowo i jasno przedstawiające ich przebieg, brak po stronie świadka motywów skłaniających do celowego obciążania oskarżonego czy przedstawiania zdarzeń niezgodnie z ich	

		<p>rzeczywistym przebiegiem; zeznania korespondują z pozostałymi dowodami w tym przede wszystkim z protokołem oględzin nagrań ze zgłoszeń dokonywanych na numer alarmowy oraz z informacją pozyskaną z Aresztu Śledczego w K.; z zeznań świadka jasno wynika, że kontaktowanie się z nią przez oskarżonego nie było przypadkowe, a celowe – świadek jasno wskazała, że oskarżony oczekiwał na nią w okolicach miejsca zamieszkania, czy pracy, nawiązywał z nią rozmowy na temat wzajemnych relacji i to samo czynił podczas rozmów telefonicznych</p>	
3	<p>częściowo wyjaśnienia oskarżonego P. Z.</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego były częściowo przydatne dla czynienia ustaleń faktycznych – w zakresie w jakim odpowiadały treści innych wiarygodnych dowodów w sprawie, co dotyczy przede wszystkim takich okoliczności, które oskarżony potwierdzał – a to fakt nawiązywania kontaktów z byłą żoną i telefonowania do niej podczas pobytu w Areszcie Śledczym; wyjaśnienia te były także przydatne dla ustalenia sytuacji rodzinnej, majątkowej i osobistej oskarżonego</p>	

1	odpis wyroku Sądu Rejonowego w Kielcach w sprawie sygn. akt II K 1/19	dokument urzędowy	
1	odpis wyroku Sądu Okręgowego w sprawie IXKa 100/20	dokument urzędowy	
2	uwierzytelniona kserokopia wyroku Sądu Rejonowego w Kielcach w sprawie sygn. akt II K 1375/19	kserokopia poświadczona za zgodność, nie budząca wątpliwości	
1,2, 4	dane o karalności	dokument urzędowy	
3	płyta z nagraniem zgłoszeń dokonywanych przez I. Z. na numer alarmowy	dowód obiektywny, niekwestionowany	
3	protokół oględzin płyty	dokument sporządzony w przewidzianym prawem trybie i formie, niekwestionowany w toku postępowania	
3	informacja z Aresztu Śledczego w K.	informacja pozyskana w odpowiedniej formie i od właściwego organu	
3	opinia o skazanym wraz z danymi o odbywanych karach	informacja pozyskana w odpowiedniej formie i od właściwego organu	
4	opinia sądowo – psychiatryczna	pełna, wyczerpująca, jasna, sporządzona przez wykwalifikowanych biegłych, zawierająca jednoznaczne i kategoryczne wnioski pozwalające poczynić ustalenia co do stanu zdrowia psychicznego i	

		poczytalności oskarżonego w dacie czynu	
1.2. <i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1 pkt 3	wyjaśnienia oskarżonego P. Z.	<p>Wyjaśnienia oskarżonego nie zostały uznane za wiarygodne w zakresie w jakim oskarżony twierdził, że udał się do miejsca zamieszkania byłej żony na jej wyraźne zaproszenie, a pozostałe kontakty miały charakter przypadkowy z uwagi na zamieszkiwanie w bliskiej odległości od byłej żony – odnośnie tych okoliczności wyjaśnienia oskarżonego pozostawały w wyraźnej sprzeczności z zeznaniami I. Z., z których jasno wynikało, że po pierwsze – nie zapraszała oskarżonego aby ją odwiedził, a po drugie –</p> <p>że spotkania w pobliżu jej miejsca zamieszkania nie były przypadkowe, a celowe, bowiem oskarżony nawiązywał z nią rozmowę na temat wzajemnych relacji.</p> <p>Sąd nie przyjął również twierdzeń oskarżonego, że nawiązując kontakty z byłą żoną dążył jedynie do</p>	

wywiązania się z treści wyroku rozwodowego w zakresie w jakim dotyczył on kontaktów z dzieckiem. Przede wszystkim oczywistym jest, że treść wyroku rozwodowego nie znosiła zakazów orzeczonych wobec oskarżonego wyrokami karnymi, a oskarżony wiedząc, że orzeczone zostały względem niego zakazy zbliżania się i kontaktowania z I. Z. winien tak realizować prawo do kontaktowania się małoletnim dzieckiem by nie naruszać tych zakazów. Nadto, z zeznań I. Z. jasno wynika, że kontakt z dzieckiem służył oskarżonemu jedynie jako pretekst a w istocie chciał on nawiązać kontakt z byłą żoną.

Dla postawionego oskarżonemu zarzutu nie mogły mieć również znaczenia podnoszone przez niego okoliczności dotyczące treści wydanego wobec niego wyroku łącznego i informacji uzyskanej w tym zakresie od obrońcy, bowiem wyrok łączny wydany wobec oskarżonego w sprawie IX K 98/21 Sądu Rejonowego w Kielcach uprawomocnił się dopiero 2 września 2021 roku, a zatem już po dacie czynu (k. 185-187). W okresie zarzuconym aktem oskarżenia wyrok ten nie obowiązywał.

1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
x	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	P. Z.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Oskarżony swoim zachowaniem podejmowanym w okresie od 22 września 2020 roku do 16 marca 2021 roku w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru wypełnił znamiona przestępstwa z art. 244 kk w zw. z art. 12 § 1 kk.</p> <p>Niewątpliwie nie zastosował się do orzeczonego przez Sąd Rejonowy w Kielcach wyrokiem z dnia 23 października 2019 roku w sprawie sygn. akt II K 1/19 oraz wyrokiem z dnia 29 stycznia 2020 roku w sprawie sygn. akt IX K 1375/19 zakazu zbliżania do I. Z. oraz do orzeczonego przez Sąd Rejonowy w Kielcach wyrokiem z dnia 29 stycznia 2020 roku w sprawie sygn. akt IX K 1375/19 zakazu kontaktowania się z I.</p>			

Z.. Miał świadomość obowiązujących go zakazów i naruszał je w sposób celowy i umyślny.			
#	1.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.4. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.5. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	1.6. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i			

Środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. Z.			<p>Czyn oskarżonego był przez niego zawiniony i to w stopniu znacznym. Oskarżony jest osobą dorosłą, psychicznie zdrową, w dacie czynu miał zachowaną pełną zdolność do rozpoznania znaczenia swego czynu i do pokierowania swoim postępowaniem. Nie zachodziły żadne okoliczności umniejszające jego stopień zawinienia.</p> <p>Stopień społecznej szkodliwości czynu był również znaczny. Oskarżony działał umyślnie, z zamiarem bezpośrednim. Naruszał świadomie dobro prawne w postaci prawidłowego funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości i respektowania orzeczeń sądowych. Orzeczenia te w sposób oczywisty lekceważył, pomimo tego, że zakazy orzeczone zostały wobec oskarżonego na gruncie dwóch różnych wyroków sądowych. Art. 244 kk chroni przede wszystkim dobro wymiaru sprawiedliwości i postawa osoby, której dotyczy zakaz kontaktowania się czy zbliżania się nie ma znaczenia dla wyczerpania</p>

znamion przestępstwa (tak m.in. wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 7 listopada 2019 roku II Aka 135/19) jednak podkreślić należy, że oskarżony działał wyraźnie wbrew woli I. Z.. Jego działania skutkowały koniecznością dokonywania zgłoszeń na numer alarmowy, wywoływały dyskomfort psychiczny.

Na niekorzyść oskarżonego przy wymiarze kary przemawia jego uprzednia karalność, jak i bezkrytyczna postawa prezentowana w toku postępowania. P. Z. nie podejmuje żadnej refleksji nad swoim sposobem postępowania i nadal z łatwością dopuszcza się kolejnych czynów zabronionych. Zdaniem Sądu wyżej opisane okoliczności wskazują, że właściwą karą za przypisany oskarżonemu czyn będzie kara 5 miesięcy pozbawienia wolności.

Kara w takim wymiarze zadziałać na oskarżonego wychowawczo, ale również będzie ona stanowiła odpłatę za czyn oskarżonego, odpowiadającą stopniowi jego karygodności. W ocenie Sądu orzeczona kara odpowiada również społecznym celom kary, przede wszystkim w

			zakresie generalnej.	prewencji
1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU				
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności	
1.6. inne zagadnienia				
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę				
1.Koszty procesu				
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności			
II.	Na podstawie art. 624 § 1 kpk Sąd zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych w sprawie, uznając, iż z uwagi na jego sytuację materialną uiszczenie kosztów sądowych byłoby dla niego zbyt uciążliwe. Oskarżony przebywa w			

	zakładzie karnym odbywając karę pozbawienia wolności, nie ma żadnych dochodów. Nie posiada środków do uregulowania kosztów sądowych.
1.1Podpis	
SSR Magdalena Klecz – Tomaszewska	