

Sygn. akt VIII C 101/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 maja 2015 roku

Sąd Rejonowy w Kielcach Wydział VIII Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Katarzyna Latała

Protokolant stażysta Mirosława Koprowska

po rozpoznaniu w dniu 26 maja 2015 roku w Kielcach

na rozprawie

sprawy z powództwa Towarzystwa (...) S.A. w W.

przeciwko J. H.

o zapłatę

I. zasądza od J. H. na rzecz Towarzystwa (...) S.A. w W. kwotę 363,62 zł (trzysta sześćdziesiąt trzy złote sześćdziesiąt dwa grosze) wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 17 grudnia 2014 roku do dnia zapłaty;

II. odstępuje od obciążania J. H. kosztami procesu.

SSR Katarzyna Latała

Sygn. akt VIII C 101/15

UZASADNIENIE

W pozwie złożonym w elektronicznym postępowaniu upominawczym w dniu 17 grudnia 2014 r. do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie Towarzystwo (...) S.A. w W. wniosło o zasądzenie na jego rzecz od J. H. kwoty 363,62 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. W uzasadnieniu pozwu strona powodowa wskazała, iż w dniu 5 września 2013 r. zawarła z pozwanym umowę ubezpieczenia, która została potwierdzona polisą numer (...), na podstawie której ochroną ubezpieczeniową objęty został samochód dostawczy M. (...) Diesel 2.5t o numerze rejestracyjnym (...), zaś pozwany zobowiązywał się do zapłaty składek ubezpieczeniowych. Strona powodowa wskazała, iż składka ubezpieczeniowa miała zostać uregulowana w 4 ratach, zaś pozwany nie wywiązał się z obowiązku opłacenia 4. raty składki ubezpieczenia dobrowolnego z dnia 4 czerwca 2014 r. w kwocie 186,00 zł i 4. raty składki ubezpieczenia obowiązkowego z dnia 4 czerwca 2014 r. w kwocie 154,00 zł, w związku z czym rata w wysokości 340 zł stała się wymagalna w dniu 5 czerwca 2014 r. Strona powodowa wskazała, iż na kwotę dochodzoną pozwem składają się kwoty: 186 zł tytułem niezapłaconej raty składki ubezpieczenia dobrowolnego z polisy numer (...) dotyczącej pojazdu M. (...) Diesel 2.5t o numerze rejestracyjnym (...) wraz z kwotą 12,92 zł tytułem skapitalizowanych odsetek za okres od dnia 5 czerwca 2014 r. do dnia 16 grudnia 2014 r. oraz 154 zł tytułem niezapłaconej raty składki ubezpieczenia obowiązkowego z polisy numer (...) dotyczącej pojazdu M. (...) Diesel 2.5t o numerze rejestracyjnym (...) wraz z kwotą 10,70 zł tytułem skapitalizowanych odsetek za okres od dnia 5 czerwca 2014 r. do dnia 16 grudnia 2014 r. (k.2-7, k.14-15)

Zarządzeniem z dnia 31 grudnia 2014 r. sygn. akt VI Nc-e 1840291/14 referendarz sądowy Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie stwierdził brak podstaw do wydania nakazu zapłaty w niniejszej sprawie.(k.8) Postanowieniem z dnia 31 grudnia 2014 r. sygn. akt VI Nc-e 1840291/14 referendarz sądowy Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie przekazał sprawę do Sądu Rejonowego w Kielcach.(k.9)

Pozwany J. H. w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenia na jego rzecz od powoda zwrotu kosztów procesu. Pozwany przyznał, że zawarł z pozwanym w dniu 5 września 2013 r. przedmiotową umowę ubezpieczenia, która została potwierdzona polisą numer (...), na podstawie której ochroną ubezpieczeniową objęty został samochód dostawczy M. (...) Diesel 2.5t o numerze rejestracyjnym (...), zaś pozwany zobowiązywał się do zapłaty składek ubezpieczeniowych. Przedmiotowy pojazd w okresie trwania tej umowy ubezpieczenia został jednakże pozwanemu skradziony, o czym pozwany poinformował powoda oraz zgłosił ten fakt na policję. Pozwany zarzucił, że nie był on poinformowany przez powoda, o konieczności dalszego opłacania składek ubezpieczenia komunikacyjnego pojazdu M. (...) Diesel 2.5t o numerze rejestracyjnym (...), w sytuacji gdy pozwany utracił ten pojazd w wyniku kradzieży. Pozwany zgłosił powstanie szkody, tj. fakt kradzieży przedmiotowego pojazdu wypełniając formularz zgłoszenia szkody na stronie internetowej powoda. W odpowiedzi na to zgłoszenie pozwany otrzymał od powoda potwierdzenie otrzymania zgłoszenia z wyszczególnieniem dokumentów, które należy przesłać do powoda w celu dopełnienia formalności związanych z wypłatą odszkodowania. Pozwany zarzucił, że w owym piśmie powód nie wspomniał o konieczności opłacania w dalszym ciągu składek ubezpieczenia komunikacyjnego pojazdu M. (...) Diesel 2.5t o numerze rejestracyjnym (...). Ponadto przed wniesieniem pozwu w niniejszej sprawie powód nie skierował również do pozwanego wezwania do zapłaty brakujących składek ubezpieczenia komunikacyjnego pojazdu M. (...) Diesel 2.5t o numerze rejestracyjnym (...). Po dopełnieniu przez pozwanego wszelkich formalności oraz wyrejestrowaniu pojazdu M. (...) Diesel 2.5t o numerze rejestracyjnym (...), pozwany otrzymał od powoda umowę przeniesienia prawa własności w/w pojazdu oraz wypłatę odszkodowania. Jednakże w otrzymanym wówczas przez pozwanego piśmie powód również nie wspominał o ciążyącym na powodzie obowiązku zapłaty brakujących składek ubezpieczenia komunikacyjnego pojazdu M. (...) Diesel 2.5t o numerze rejestracyjnym (...).(k.46-47)

W piśmie procesowym z dnia 7 maja 2015 r. (k. 61 -62) strona powodowa podtrzymała stanowisko zawarte w pozwie. Powód podniósł, że okoliczność kradzieży pojazdu stanowiącego przedmiot ubezpieczenia, ze względu na treść łączącego strony stosunku obligacyjnego nie jest podstawą do stwierdzenia, iż odpowiedzialność pozwanego za zapłatę składki ubezpieczeniowej jest wyłączona. Wskazał, że według § 6 ust.5 pkt 7 Ogólnych Warunków Ubezpieczenia Autocasco Standard (ACS) odpowiedzialność powoda ustaje, a umowa ulega rozwiązaniu „z chwilą wyczerpania sumy ubezpieczenia wskutek wypłaty odszkodowania (odszkodowań)”. Zgodnie natomiast z § 6 ust. 7 OWU w przypadku rozwiązania umowy na w/w podstawie „raty składki, których terminy płatności przypadają po dniu wypłaty odszkodowania stają się natychmiast wymagalne i płatne najpóźniej w dniu wypłaty odszkodowania”. Powód wskazał, że ponadto z powołanych postanowień OWU wynika, iż raty składek po wypłacie odszkodowania stają się natychmiast wymagalne i płatne najpóźniej w dniu wypłaty odszkodowania. Konkretnie oznaczenie wzajemnych świadczeń stron umowy, w tym dat płatności rat składki, bez zamieszczania w umowie zapisów zobowiązujących ubezpieczyciela do uprzedniego wzywania do zapłaty, oznacza, że po stronie powoda nie spoczywał obowiązek wysyłania jakichkolwiek ponagleń, czy wezwań do zapłaty. W przedmiotowej sprawie zdaniem powoda nie wystąpiły więc przesłanki z art. 455 k.c., wedle którego jeżeli termin spełnienia świadczenia nie jest oznaczony ani nie wynika z właściwości zobowiązania, świadczenie powinno być spełnione niezwłocznie po wezwaniu dłużnika do wykonania .

Na rozprawie w dniu 26 maja 2015 roku pełnomocnik pozwanego J. H. oświadczył, że nie kwestionuje on warunków umowy ubezpieczenia i oświadczył, że pozwany nie otrzymał wezwania do zapłaty przed skierowaniem sprawy do sądu. Oświadczył, że pozwany nie kwestionuje dochodzonego roszczenia, z tym, że wnosi o nieobciążanie pozwanego kosztami procesu gdyż zapłaciłby on kwotę stanowiącą przedmiot żądania pozwu dobrowolnie, gdyby przed skierowaniem sprawy do sądu powód wezwał pozwanego do zapłaty tej należności. Oświadczył, że w korespondencji wymienianej z powodem dotyczącej kradzieży w/w samochodu nie było informacji , że pozwany coś ma dopłacić, zaś pozwany był przekonany, że obowiązek opłacenia składek ustaje z dniem kiedy zgłasza kradzież pojazdu i nie została poinformowany, że było inaczej.(k.72)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

J. H. zawarł w dniu 5 września 2013 roku z Towarzystwem (...) S.A. w W. umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem pojazdu mechanicznego marki M. (...) Diesel 2.5t o numerze rejestracyjnym (...) na okres ubezpieczenia począwszy od dnia 5 września 2013 roku do dnia 4 września 2014 roku objętą wystawioną przez Towarzystwo (...) S.A. w W. polisą ubezpieczeniową nr (...). Składka ubezpieczeniowa została wyliczona na kwotę 1 407 zł płatną w czterech ratach w wysokości: 1. rata w wysokości 360 zł płatna w terminie do dnia 5 września 2013 roku, 2. rata w wysokości 349 zł płatna w terminie do dnia 4 grudnia 2013 roku, 3. rata w wysokości 349 zł płatna w terminie do dnia 4 marca 2014 roku, 4. rata w wysokości 349 zł płatna w terminie do dnia 4 czerwca 2014 roku. Integralną częścią przedmiotowej umowy ubezpieczenia były ponadto wydane przez Towarzystwo (...) S.A. w W. Ogólne Warunki Ubezpieczenia Autocasco Standard (ACS)

Dowód:

-polisa ubezpieczenia komunikacyjnego nr (...) z dnia 05.09.2013r. k.23-24

- Ogólne Warunki Ubezpieczenia Autocasco Standard (ACS) k.65-66

W okresie czasu pomiędzy dniem 6 lutego 2014 roku a dniem 17 marca 2014 roku w mieście I. na terenie Federacji R.samochód marki M. (...) Diesel 2.5t o numerze rejestracyjnym (...) został J. H. skradziony przez nieustaloną osobę. J. H. zgłosił fakt kradzieży tego pojazdu organom wymiaru sprawiedliwości Federacji Rosyjskiej. Postanowieniem z dnia 31 maja 2014 r. Kierownik Sekcji Wydziału Nr 4 Departamentu Śledczego (...) Ministerstwa Spraw Wewnętrznych R. ds. miasta I. zawiesił postępowanie przygotowawcze w sprawie karnej nr (...) w związku z nieustaleniem osoby podlegającej pociągnięciu do odpowiedzialności jako oskarżonego.

Dowód:

-postanowienie o zawieszeniu postępowania przygotowawczego z dnia 31 maja 2014r. k.49

J. H. zgłosił w dniu 2 czerwca 2014 roku do Towarzystwa (...) S.A. w W. powstanie szkody, tj. fakt kradzieży pojazdu marki M. (...) Diesel 2.5t o numerze rejestracyjnym (...). W odpowiedzi na to zgłoszenie J. H. w piśmie z dnia 5 czerwca 2014 roku otrzymał od Towarzystwa (...) S.A. w W. potwierdzenie otrzymania zgłoszenia z wyszczególnieniem dokumentów, które należy przesłać do ubezpieczyciela w celu dopełnienia formalności związanych z wypłatą odszkodowania za kradzież pojazdu marki M. (...) Diesel 2.5t o numerze rejestracyjnym (...). W treści tego pisma Towarzystwo (...) S.A. w W. nie zawarło informacji o konieczności opłacania przez J. H. w dalszym ciągu składek ubezpieczenia komunikacyjnego pojazdu M. (...) Diesel 2.5t o numerze rejestracyjnym (...) do czasu zakończenia okresu ubezpieczenia objętego polisą ubezpieczeniową nr (...). Do przedmiotowego pisma Towarzystwo (...) S.A. w W. dołączyło ponadto egzemplarz umowy przeniesienia prawa własności pojazdu marki M. (...) Diesel 2.5t o numerze rejestracyjnym (...).

Dowód:

- umowa przeniesienia prawa własności pojazdu k.50

- pismo powoda z dnia 5 czerwca 2014 r. k.51

Pomimo upływu określonego w treści polisy ubezpieczenia komunikacyjnego nr (...) terminu, J. H. nie dokonał opłacenia na rzecz Towarzystwa (...) S.A. w W.: 4. raty składki ubezpieczenia dobrowolnego autocasco pojazdu marki M. (...) Diesel 2.5t o numerze rejestracyjnym (...) z dnia 4 czerwca 2014 r. w kwocie 186,00 zł i 4. raty składki ubezpieczenia obowiązkowego odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem pojazdu mechanicznego marki M. (...) Diesel 2.5t o numerze rejestracyjnym (...) z dnia 4 czerwca 2014 r. w kwocie 154,00 zł.

Dowód: - okoliczność bezsporna

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o zgromadzone w sprawie dowody z wyżej powołanych dokumentów, które nie były kwestionowane w toku postępowania przez żadną ze stron, w związku z czym nie wzbudziły one także wątpliwości Sądu w tym zakresie.

Sąd zważył, co następuje:

(...) S.A. w W. przeciwko J. H. w całości zasługuje na uwzględnienie.

Analiza treści przepisów Kodeksu cywilnego regulujących zobowiązania umowne oraz przepisów regulujących umowę ubezpieczenia majątkowego (art. 805 k.c. – art. 828 k.c.) oraz przepisów ustawy z dnia 22 maja 2003 roku o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U z 2003r nr 124.poz 1152 ze zm.) prowadzi do jednoznacznego wniosku, iż roszczenie strony powodowej jest w pełni uzasadnione.

Na podstawie art. 805 § 1 k.c. przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę.

Zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 roku o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U z 2003r nr 124.poz 1152 ze zm.) posiadacz pojazdu mechanicznego jest obowiązany zawrzeć umowę obowiązkowego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem posiadanego przez niego pojazdu.

Na podstawie art. 26 cyt. ustawy umowę ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych zawiera się na okres 12 miesięcy, z zastrzeżeniem wyjątków, o których mowa w art. 27 tej ustawy.

Zgodnie z art. 809 k.c. ubezpieczyciel zobowiązany jest potwierdzić zawarcie umowy dokumentem ubezpieczenia. W razie wątpliwości umowę uważa się za zawartą z chwilą doręczenia ubezpieczającemu dokumentu ubezpieczenia.

Okolicznościami bezspornymi w niniejszej sprawie było, iż pozwany J. H. zawarł z Towarzystwem (...) S.A. w W. umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej pojazdu M. (...) Diesel 2.5t o numerze rejestracyjnym (...) objętego wystawioną przez Towarzystwo (...) S.A. w W. polisą ubezpieczeniową nr (...), którego składka ubezpieczeniowa została wyliczona na kwotę 1 407 zł płatną w czterech ratach w wysokości: 1. rata w wysokości 360 zł płatna w terminie do dnia 5 września 2013 roku, 2. rata w wysokości 349 zł płatna w terminie do dnia 4 grudnia 2013 roku, 3. rata w wysokości 349 zł płatna w terminie do dnia 4 marca 2014 roku, 4. rata w wysokości 349 zł płatna w terminie do dnia 4 czerwca 2014 roku. bezspornym pomiędzy stronami był nadto fakt, iż J. H. nie dokonał opłacenia na rzecz Towarzystwa (...) S.A. w W.: 4. raty składki ubezpieczenia dobrowolnego autocasco pojazdu marki M. (...) Diesel 2.5t o numerze rejestracyjnym (...) z dnia 4 czerwca 2014 r. w kwocie 186,00 zł i 4. raty składki ubezpieczenia obowiązkowego odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem pojazdu mechanicznego marki M. (...) Diesel 2.5t o numerze rejestracyjnym (...) z dnia 4 czerwca 2014 r. w kwocie 154,00 zł.

Co do zasady zatem powództwo Towarzystwa w dacie jego wniesienia było zasadne – okoliczności tej nie kwestionował sam pozwany wskazując na rozprawie w dniu 26 maja 2015 r. że nie kwestionuje dochodzonego roszczenia, gdyż zapłaciłby on kwotę stanowiącą przedmiot żądania pozwu dobrowolnie, gdyby przed skierowaniem sprawy do sądu powód wezwał pozwanego do zapłaty tej należności. Zgodzić się w tym miejscu należy ze stanowiskiem powoda w niniejszej sprawie, iż okoliczność kradzieży pojazdu marki M. (...) Diesel 2.5t o numerze rejestracyjnym (...) stanowiącego przedmiot zawartej pomiędzy stronami umowy ubezpieczenia komunikacyjnego z dnia 5 września 2013 roku, ze względu na treść łączącego strony stosunku obligacyjnego nie jest podstawą do stwierdzenia, iż odpowiedzialność pozwanego za zapłatę składki ubezpieczeniowej po dniu kradzieży tego pojazdu jest wyłączona. Zgodnie bowiem z treścią § 6 ust.5 pkt 7 Ogólnych Warunków Ubezpieczenia Autocasco Standard (ACS) stanowiących

integralną część zawartej przez strony umowy ubezpieczenia komunikacyjnego z dnia 5 września 2013 roku, odpowiedzialność powoda ustaje, a umowa ulega rozwiązaniu z chwilą wyczerpania sumy ubezpieczenia wskutek wypłaty odszkodowania (odszkodowań). Zgodnie natomiast z § 6 ust. 7 OWU w przypadku rozwiązania umowy na w/w podstawie raty składki, których terminy płatności przypadają po dniu wypłaty odszkodowania stają się natychmiast wymagalne i płatne najpóźniej w dniu wypłaty odszkodowania. Z powołanych postanowień OWU wynika zatem, iż raty składek po wypłacie odszkodowania stają się natychmiast wymagalne i płatne najpóźniej w dniu wypłaty odszkodowania. Podkreślenia w tym miejscu wymaga fakt, iż pozwany zapoznał się z ogólnymi warunkami ubezpieczenia, o czym świadczy jego własnoręczny podpis na polisie nr (...), jak również przyznanie przez niego faktu zawarcia umowy ubezpieczenia.

Powodowi należy się zatem umówiona składka w kwocie 186 zł tytułem niezapłaconej raty składki ubezpieczenia dobrowolnego z polisy numer (...) dotyczącej pojazdu M. (...) Diesel 2.5t o numerze rejestracyjnym (...) zł tytułem niezapłaconej raty składki ubezpieczenia obowiązkowego z polisy numer (...) dotyczącej pojazdu M. (...) Diesel 2.5t o numerze rejestracyjnym, jak również odsetki ustawowe od tych kwot. Na podstawie art. 481 k.c. odsetki takie należą się wierzycielowi od dłużnika za każdy dzień opóźnienia w spełnieniu świadczenia pieniężnego, a opóźnienie następuje wtedy gdy dłużnik nie spełnia świadczenia w terminie. Ponadto zgodnie z art. 482 § 1 k.c. powód miał prawo dokonać doliczenia skapitalizowanych odsetek ustawowych od kwoty 186 zł i od kwoty 154 zł za okres od dnia następującego po dniu wymagalności składki ubezpieczeniowej wynikającej z przedmiotowej umowy ubezpieczenia OC tj. od dnia 05.06.2014r. do dnia poprzedzającego wniesienie powództwa w niniejszej sprawie tj. do dnia 16.12.2014r. odpowiednio w kwocie 12,92 zł i w kwocie 10,70 zł.

Bezspornym jest natomiast fakt, iż J. H. nie zapłacił na rzecz strony powodowej powyższych należności.

Mając zatem na względzie powyższe, Sąd uwzględnił powództwo w całości i zasądził w oparciu o art. 471 k.c. w zw. z art. 805 § 1 k.c. i art. art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 roku o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U z 2003r nr 124.poz 1152 ze zm.) na rzecz Towarzystwa (...) S.A. w W. od J. H. kwotę 363,62 zł.

O odsetkach ustawowych Sąd orzekł na podstawie art. 481 k.c. i art. 482 k.c. , zasądzając je w stosunku rocznym od zasądzonej kwoty 363,62 zł od dnia 17 grudnia 2014 roku do dnia zapłaty, zgodnie z żądaniem pozwu.

O kosztach procesu orzeczono w oparciu o przepis art. 102 k.p.c. który stanowi, że w przypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami. Do okoliczności branych pod uwagę przez sąd przy ocenie przesłanek zastosowania dyspozycji omawianego przepisu według doktryny zaliczyć można nie tylko te związane z samym przebiegiem postępowania, lecz także dotyczące stanu majątkowego i sytuacji życiowej strony. Należy za judykaturą uznać za sprzeczne z zasadą słuszności wyrażoną w art. 102 k.p.c. żądanie zapłaty kosztów procesu zgłoszone przez stronę wygrywającą, która swoim niesumiennym lub oczywiście niewłaściwym postępowaniem doprowadziła do zainicjowania procesu i powstania kosztów związanych z jego prowadzeniem.(zob. postanowienie SN z dnia 5 sierpnia 1981 r., II CZ 98/81, OSNC 1982, nr 2-3, poz. 36). Tymczasem w niniejszej sprawie stroną powodową był podmiot profesjonalny prowadzący działalność w branży ubezpieczeniowej, natomiast pozwany J. H. jest osobą fizyczną który dokonał z powodem czynności prawnej niezwiązanej z działalnością gospodarczą lub zawodową pozwanego, co pozwala uznać go za konsumenta (art. 22¹ k.c.). Podkreślenia w tym miejscu wymaga fakt, iż pozwany po zgłoszeniu szkody ubezpieczeniowej nie został poinformowany przez powoda, o konieczności dalszego opłacania składek ubezpieczenia komunikacyjnego pojazdu M. (...) Diesel 2.5t o numerze rejestracyjnym (...), w sytuacji gdy pozwany utracił ten pojazd w wyniku kradzieży. Ponadto przed wniesieniem pozwu w niniejszej sprawie powód nie skierował również do pozwanego wezwania do zapłaty brakujących składek ubezpieczenia komunikacyjnego pojazdu M. (...) Diesel 2.5t o numerze rejestracyjnym (...). Natomiast na rozprawie w dniu 26 maja 2015 roku pozwany oświadczył, że nie kwestionuje on warunków umowy ubezpieczenia, nie kwestionuje zasadności dochodzonego roszczenia, i zapłaciłby on kwotę stanowiącą przedmiot żądania pozwu dobrowolnie, gdyby przed skierowaniem sprawy do sądu powód wezwał pozwanego do zapłaty tej należności. Skoro zatem pozwany przyznał, że zapłaciłby on dobrowolnie na rzecz powoda

należność stanowiącą przedmiot żądania pozwu w niniejszej sprawie bez potrzeby wytaczania pozwu w sprawie, gdyby został poinformowany przez powoda o konieczności zapłaty brakujących składek ubezpieczenia komunikacyjnego pojazdu M. (...) Diesel 2.5t o numerze rejestracyjnym (...), tym samym powód swoim niesumiennym postępowaniem doprowadził do zainicjowania procesu i powstania kosztów związanych z jego prowadzeniem. Dlatego też Sąd kierując się przepisem art. 102 k.p.c. odstąpił od obciążania pozwanego J. H. kosztami procesu w niniejszej sprawie.

SSR Katarzyna Latała