

Sygn. akt V GC 2352/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 września 2018 r.

Sąd Rejonowy w Kielcach V Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Anna Jermak
Protokolant:	sekr.sądowy Beata Sobczek

po rozpoznaniu w dniu 24 września 2018 r. w Kielcach

na rozprawie

sprawy z powództwa Zakład (...). (...) Spółka Jawna

przeciwko W. Ś.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego W. Ś. na rzecz powoda Zakład (...). (...) Spółka Jawna kwotę 31 400,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami od kwoty 30 000 zł od dnia 29 maja 2017 roku, od kwoty 1400 zł od dnia 23 stycznia 2018 roku do dnia zapłaty oraz kwotę 5717 zł tytułem zwrotu kosztów procesu,

2. w pozostałej części powództwo oddala,

3. nakazuje pobrać od pozwanego W. Ś. na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Kielcach kwotę 2829,74 zł tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.

SSR Anna Jermak

Sygn. akt V GC 2352/17

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 25 maja 2017 r. złożonym w Sądzie Rejonowym w Końskich powód Zakład (...) J. (...) spółka jawna w N. wniósł o zasądzenie od pozwanej W. Ś. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą (...), na jego rzecz kwoty 30 000 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu oraz kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że w dniu 1 marca 2017 r. dokonał zakupu wiertarki promieniowej MAS (...) od firmy (...) za cenę 30 000 zł netto. Powód podał, iż przed zakupem uruchomił maszynę, na podstawie czego stwierdził, iż silnik pracuje, aczkolwiek próba nie obejmowała sprawdzenia pracy na poszczególnych biegach, jak również wiercenia otworów w materiale. Maszyna została ponownie uruchomiona na terenie zakładu należącego do powoda przez jego pracowników, którzy stwierdzili nieprawidłowości polegające na metalicznym wydźwięku podczas pracy na drugim biegu. Ponadto stwierdzony został wyciek oleju przekładniowego z górnej części wiertarki

spod dekli rewizyjnych wymagający uszczelnienia oraz uzupełnienia poziomu oleju. Po zaobserwowaniu wyżej stwierdzonych nieprawidłowości powód niezwłocznie poinformował o nich pozwanego, zgłaszając reklamację oraz domagając się naprawienia zakupionego sprzętu. Pozwany wskazał, że naprawy ma dokonać powód na własną rękę. Powód poinformował pozwanego również o niesprawnym elemencie w postaci pompki do chłodzenia. Pozwany przekazał używaną pompkę, lecz nie była ona odpowiednia dla tej maszyny, lecz pasowała do innego rodzaju maszyn. Powód dokonał zakupu brakującego elementu na własny koszt za kwotę 400 zł netto, o czym również poinformował pozwanego. Pozwany odmówił też przyjęcia zwrotu maszyny, stwierdzając, iż powód dokonał jej uszkodzenia poprzez poczyniony we własnym zakresie demontaż. W związku z zaistniałą sytuacją na zlecenie powoda przeprowadzona przez Naczelną Organizację Techniczną w K. ekspertyza techniczna wiertarki promieniowej marki (...) typ VO 32, która potwierdziła istnienie wady w maszynie, jak również wskazała, iż wada ta może być usunięta jedynie przez wymianę wadliwej części maszyny na nowy element, a koszt zakupu używanej maszyny wraz z kosztem usunięcia wady może znacząco przekraczać cenę nowej wiertarki. Ponadto w ekspertyzie wskazano, iż istniejące uszkodzenie nie mogło powstać na skutek prawidłowej eksploatacji sprzętu, a obecnie uniemożliwia korzystanie ze sprzętu. (pозew k. 1-3)

Postanowieniem z dnia 31 maja 2017 r., Sąd Rejonowy w Końskich I Wydział Cywilny stwierdził swoją niewłaściwość i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Kielcach – Sądowi Gospodarczemu. (k. 35-36)

W odpowiedzi na pozew z dnia 25 września 2017 pozwana W. Ś. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą (...), wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych. Pozwana podniosła brak legitymacji czynnej po stronie powoda, stwierdzając iż powództwo zostało wytoczone przez osobę nieuprawnioną tj. nie przez Zakład (...) J. (...) Spółka jawna z którą to pozwana zawarła umowę sprzedaży, a przez J. K.. Pozwana wskazała również, iż odstąpienie od umowy sprzedaży zawartej w dniu 1 marca 2017 r. było bezskuteczne, gdyż zostało dokonane przez osobę nieupoważnioną do składania oświadczeń woli w imieniu powoda.

Pozwana podała, iż w jej ocenie brak było również podstaw merytorycznych do złożenia oświadczenia o odstąpieniu od umowy, gdyż powód odebrał przedmiot sprzedaży z miejsca sprzedaży bez jakichkolwiek zastrzeżeń, ponadto nie dostarczył wadliwego towaru sprzedającemu po wykryciu wady celem jej usunięcia przez pozwaną, a sam dokonał demontażu maszyny, co mogło wpłynąć na powstanie wad maszyny. Ponadto zakwestionowany został również złożony przez powoda operat – ekspertyza techniczna wiertarki promieniowej jako nie mająca waloru dowodu z opinii biegłego w rozumieniu art. 278 § 1 i nast. k.p.c. (k.45-50)

Powód pismem z dnia 11 stycznia 2018 r., rozszerzył żądanie pozwu wnosząc o zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda ponad żądanie zgłoszone w pozwie kwoty 1000 zł netto tytułem zapłaty za ekspertyzę techniczną wiertarki oraz kwoty 400 zł netto tytułem zakupu elektro-pompki wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 15 stycznia 2018 r. (k.60-61)

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 1 marca 2017 r. powód Zakład (...) J. (...) spółka jawna dokonał zakupu wiertarki promieniowej marki (...) model MAS (...) od firmy (...) za cenę 30 000 zł netto (36 900 zł brutto).

(dowód: faktura VAT nr (...) z dnia 1 marca 2017 r., k.21)

Wcześniej w miejscu zakupu, po zamontowaniu przez pozwaną brakującego elementu w postaci wtyczki, maszyna została uruchomiona. J. K. włączał tylko pierwszy bieg maszyny, nie uruchamiał jej do pracy na drugim biegu. Nie zostały przeprowadzone testy pracy na materiale.

(dowody: zeznania świadków Z. Z. k. 108, W. P. k. 107-108, zeznania J. K. k. 144-145 )

J. K. po przetransportowaniu wiertarki na teren swojego zakładu, dokonał ponownego uruchomienia maszyny oraz generalnej próby jej pracy obejmującej zmianę biegów. Dla uruchomienia maszyny potrzebna była elektropompka,

której brakowało na wyposażeniu urządzenia. J. K. poinformował o tym P. Ś., który wydał dla niego pompę z innego urządzenia. Okazało się jednak, że pompa ta nie pasuje i powodowa spółka kupiła pompę, która wraz z transportem kosztowała 522,75 zł. brutto, 425 zł. netto.

(dowód: zeznania świadka S. G. k. 143-144, świadka Z. Z. k. 108, faktura za zakup VAT (...) z dnia 8 marca 2017 k. 63)

Maszyna została uruchomiona i na tym etapie ujawnił się problem związany z wyciekami oleju przekładniowego z górnej części wiertarki spod deklin rewizyjnych wymagający uszczelnienia oraz uzupełnienia poziomu oleju. J. K. zgłosił to dla pracownika pozwanej, lecz P. Ś. napisał w mail-u, że jeżeli istnieje potrzeba uszczelnienia maszyny, to żeby ją uszczelnić we własnym zakresie.

(dowód: korespondencja mailowa k. 30,31,32,33)

Po uzupełnieniu oleju i uszczelnieniu okazało się, że są problemy z pracą maszyny na drugim biegu, podczas której maszyna wydawała metaliczny wydźwięk, nienaturalny dla pracy urządzenia. Stwierdzone wady zostały zgłoszone pozwanej. Maszyna dalej nie była użytkowana w siedzibie powoda.

(dowód: zeznania świadków S. G. k. 143-144, K. O. k. 108, Z. Z. k. 108)

Na wniosek powoda została opracowana ekspertyza techniczna wiertarki promieniowej marki (...) typ VO 32, której autorem był mgr inż. A. K.. W opracowaniu wskazano, iż praca maszyny jest nieprawidłowa oraz jej dalsze użytkowanie, biorąc pod uwagę jej stan techniczny nie jest wskazane. Koszt wydania ekspertyzy wyniósł 1230 zł brutto.

(dowód: faktura nr (...) k. 62, opracowanie nr (...) z dnia 10 maja 2017 r. k. 11-20)

Powodowa spółka dnia 21 marca 2017 r. wystosowała do pozwanej oświadczenie o odstąpieniu od umowy sprzedaży wiertarki promieniowej MAS (...) z dnia 1 marca 2017 roku. Jednocześnie wezwano pozwaną do zapłaty kwoty 36 900 zł. Pozwana w piśmie z dnia 6 kwietnia 2017 r., stwierdziła, iż brak jest w jej ocenie podstaw do zwrotu ceny zakupu.

(dowód: ostateczne przedsądowe wezwanie do zapłaty k.4, odpowiedź na wezwanie do zapłaty k.7)

Wiertarka nie nadaje się do dalszej pracy w obecnym stanie technicznym. Przyczyną uszkodzenia była wadliwa jej eksploatacja np. poprzez błędny dobór parametrów pracy urządzenia. Wystarczyłoby jednorazowe złe dobranie takich parametrów. Ujawnione uszkodzenie jest uszkodzeniem całkowitym. Naprawa urządzenia dokonana przez powoda nie mogła być przyczyną powstania tego typu uszkodzenia.

(dowód: opinia biegłego sądowego P. K. pisemna i ustna k. 113-125, 142-143)

### **Sąd zważył co następuje:**

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

W rozpatrywanej sprawie bezspornym jest to, że strony łączyła umowa sprzedaży wiertarki promieniowej MAS (...), za co w dniu 1 marca 2017 r. wystawiona została faktura Vat nr (...) na kwotę 36900 zł. brutto. Bezspornym było, iż pozwana wydała urządzenie dla powodowej spółki, za które otrzymała zapłatę.

Spór w niniejszej sprawie, sprowadzał się do ustalenia czy w dacie sprzedaży maszyny urządzenie było wadliwe i czy była to wada istotna. W konsekwencji sporne było to, czy powód skutecznie odstąpił od umowy.

Jak stanowi art. 535 § 1 kc, przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę. Zgodnie z art. 556 kc sprzedawca jest odpowiedzialny względem kupującego, jeżeli rzecz sprzedana ma wadę fizyczną lub prawną (rękojmia). Jeżeli rzecz sprzedana ma wadę, kupujący może złożyć oświadczenie o obniżeniu ceny albo odstąpieniu od umowy, chyba że sprzedawca niezwłocznie i bez nadmiernych dolegliwości dla kupującego wymieni rzecz wadliwą

na wolną od wad albo wadę usunie. Kupujący nie może odstąpić od umowy, jeżeli wada jest nieistotna. Zgodnie z art. 557 § 1 k.c. sprzedawca jest zwolniony od odpowiedzialności z tytułu rękojmi, jeżeli kupujący wiedział o wadzie w chwili zawarcia umowy.

Jeśli kupujący zamierza w ramach uprawnień z rękojmi odstąpić od umowy, musi w tym terminie zawitym dwóch lat stwierdzić wadę i niezwłocznie złożyć sprzedawcy odpowiednie oświadczenie woli w sposób określony w art. 61 k.c.

W przedmiotowej sprawie powodowa spółka pismem z dnia 21 marca 2017 roku złożyła oświadczenie o odstąpieniu od umowy sprzedaży wiertarki promieniowej MAS (...) z dnia 1 marca 2017 roku. Jednocześnie wezwano pozwaną do zapłaty kwoty 36 900 zł. Pozwana powyższe pismo otrzymała, gdyż w dniu 6 kwietnia 2017 roku odmówiła zwrotu ceny urządzenia i wskazała, że nie pozostaje w zgodzie z prawdą twierdzenie jakoby w chwili sprzedaży wiertarka promieniowa posiadała wady inne niż wynikające z normalnego zużycia rzeczy przez 24 – letni okres eksploatacji lub wada została podstępnie zatajona. Nie został też wyznaczony dla sprzedawcy odpowiedni termin do wykonania odpowiednich napraw z uwagi na wcześniejszą i prawem niedopuszczalną ingerencję kupującego w samą strukturę maszyny.

Sąd ustalił stan faktyczny na podstawie opinii biegłego P. K. oraz na podstawie zeznań świadków S. G., Z. Z., W. P. oraz zeznań (...) spółki jawnej (...) złożonych w charakterze strony.

Z opinii powołanego biegłego jednoznacznie wynika, iż wiertarka nie nadaje się do dalszej pracy w obecnym stanie technicznym. Przyczyną uszkodzenia była wadliwa jej eksploatacja np. poprzez błędny dobór parametrów pracy urządzenia. Wystarczyłoby jednorazowe złe dobranie takich parametrów. Ujawnione uszkodzenie jest uszkodzeniem całkowitym. Naprawa urządzenia dokonana przez powoda nie mogła być przyczyną powstania tego typu uszkodzenia. Na podstawie zatem tej opinii ustalić należy, że wada wiertarki jest istotna. Sąd podzielił opinię w całości jako fachową, niesprzeczną i wynikającą z wiedzy i doświadczenia biegłego. Została ona sporządzona jasno, a wnioski z niej wynikające zostały logicznie i konkretnie umotywowane. Co do meritum opinii nie była ona kwestionowana przez żadną ze stron. Pozwana podnosiła jedynie okoliczność, że wiertarka uległa uszkodzeniu już w zakładzie powodowej spółki, a nie że została zakupiona w takim stanie jaki stwierdził biegły.

Dla ustalenia tej okoliczności Sąd dopuścił dowody osobowe w postaci zeznań świadków. Z zeznań świadków S. G., Z. Z., W. P., K. O. wyłania się jasny obraz co działo się po dostarczeniu urządzenia do zakładu powoda. Zeznania tych świadków są jasne, pełne i wzajemnie się uzupełniają. Osoby te towarzyszyły wspólnikowi powodowej spółki na różnych etapach zakupu maszyny, a zatem każdy z nich opisał w swoich zeznaniach różne etapy tego procesu, lecz co do samej zasady użytkowania urządzenia ich zeznania były wspólne i konsekwentne. Wszystkie te osoby jasno wskazały, że poza próbami uruchomienia maszyny, ta nie była użytkowana w zakładzie powodowej spółki, a wady pracy na drugim biegu ujawniły się przy pierwszej próbie pracy urządzenia. Później maszyna nie była użytkowana. Zeznaniami tym nie stoją na przeszkodzie zdjęcia wiertarki, gdzie wokół niej widoczne są niewielkie ilości wiórów czy rozlania chłodziwa, ponieważ jak jasno wytłumaczył to biegły, nawet przy próbie uruchomienia maszyny mogły powstać wokół maszyny takie ślady. Także zderzenie emalii na pokrętkach mogło powstać przy takiej okazji.

Sąd w całości uznał za wiarygodne zeznania J. K.. Są one spójne, logiczne, konsekwentne i nie pozostają w sprzeczności z opinią biegłego. Zostały one potwierdzone w całej rozciągłości treścią korespondencji mailowej wymienianej pomiędzy nim a P. Ś.- przedstawicielem pozwanej. Z korespondencji tej jasno wynika, że powód od początku – wiertarka zakupiona 1 marca 2017r., pierwszy mail 11 marca 2017r. – wskazywał dla pozwanej, że po zakupie nowej pompki stwierdzono w pierwszej mierze wycieki oleju i wtedy proponowano dla pozwanej, że wiertarka będzie jej oddana celem naprawy lub pracownik pozwanej może przyjść do zakładu powoda celem jej naprawy (k.33) .W odpowiedzi na to P. Ś. wskazał, że jeżeli są wycieki to trzeba maszynę uszczelnić i nic na to nie poradzi (k.32) . Twierdzenia zatem, że skoro powód przystąpił do uszczelniania maszyny, a w tym celu trzeba było rozebrać jej znaczną część, to w ten sposób powód dokonał demontażu maszyny, co mogło wpłynąć na powstanie wad maszyny, jest gołosłowne i nakierowane jedynie na uzyskanie korzystnego rozstrzygnięcia sporu. Nadto w opinii biegły potwierdził, że tego typu czynności nie mogły spowodować powstania stwierdzonej wady urządzenia. Treść tej korespondencji

potwierdza także, że powód wzywał pozwaną do naprawy sprzedanej maszyny. Nie spotkało się to z pozytywną jej reakcją. Dalej, po uszczelnieniu i uzupełnieniu oleju, okazało się, że maszyna nie działa prawidłowo na drugim biegu. Wtedy powodowa spółka zleciła sporządzenie opinii technicznej, która potwierdziła istnienie wady tkwiącej w rzeczy. Zeznania powoda są zatem jasne, pełne i korespondują z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie.

Nie znajdują tym czasem potwierdzenia na tle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego i nie należy dać wiary twierdzeniom pozwanej, według której maszyna była używana w zakładzie powoda, a jej zaprzyjaźniony specjalista ustalił, że wiertarka nie ma wad i jest sprawna. Nie potwierdziły tego zeznania świadka P. Ś., który wskazał tylko, że maszyna była usłana wiórami i zalana chłodziwem. Po tym świadek wnosił, że była używana. Biegły wyjaśnił jednak, że taki stan maszyny, jak widoczny na zajęciach zrobionych przez świadka, mógł powstać po czynnościach jej uruchomienia. Nie wskazano jako dowodu zeznań specjalisty, który miał oglądać maszynę. Nie można też uznać za dowód stwierdzeń, że pozwana od lat współpracuje z jednym dostawcą, który zawsze dostarcza jej sprawne maszyny.

Sąd nie dał też wiary zeznaniom świadka P. Ś. w takim zakresie w jakim wskazywał on, że J. K. szczegółowo i długo sprawdzał maszynę i z pewnością włączał ją także na drugim biegu. Jest on mężem pozwanej, a zatem osobą zainteresowaną rozstrzygnięciem, co musi prowadzić do wnikliwszej oceny jego zeznań. Podkreślić należy, że zeznawał on, że wałek w maszynie ma lekkie bicie, które może wpływać na jego pracę, a tymczasem z opinii biegłego jasno wynika, że uszkodzenie to jest krytycznym, eliminującym z dalszej pracy, a praca na wiertarce z tego typu uszkodzeniami może doprowadzić do narażenia zdrowia i życia operatora oraz osób znajdujących się w pobliżu urządzenia. Sąd ustaleń o długim i wnikliwym sprawdzeniu urządzenia nie ustalił też na podstawie zeznań świadka D. S.. Świadek nie zajmował się badaniem czynności J. K. na terenie hali, a mieć należy na uwadze, że podczas swych kilkukrotnych wizyt u pozwanej sprawdzał on i kupił trzy maszyny. Przyjeżdżali z nim jego pracownicy, jednak K. O. i Z. Z. w sprawie zakupu innych maszyn. Obecny przy sprawdzaniu wiertarki świadek W. P. zeznał, że wiertarka została włączona na bardzo krótki okres.

Powodowa spółka wyżej wskazanymi dowodami wykazała zatem, że rzecz sprzedana ma wadę fizyczną, jest ona istotna i powstała przed datą zakupu. Powodowa spółka nie miała wiedzy o istnieniu wady w chwili zawarcia umowy. Umożliwiła dla pozwanej wymianę rzeczy wadliwej na wolną od wad albo usunięcie wady. W terminie zawitym stwierdziła wadę i niezwłocznie złożyła sprzedawcy oświadczenie woli o odstąpieniu od umowy sprzedaży w sposób określony w art. 61 k.c.

Sąd uznał zatem odstąpienie od umowy za skuteczne i orzekł jak w wyroku. Jednocześnie Sąd ustalił, że sprzedaż rzeczy wadliwej, której nie można w sposób prawidłowy użytkować, jest nienależytym wykonaniem zobowiązania. Jeżeli zatem wierzyciel poniósł na skutek takiego wykonania szkodę, dłużnik obciążony jest obowiązkiem jej naprawienia (art. 471 k.c.). Wierzyciel ma przy tym możliwość dokonania wyboru; może bowiem oprzeć swe roszczenia wyłącznie na ogólnych przepisach normujących odpowiedzialność kontraktową, a więc art. 471 i n. k.c., albo też, nie rezygnując z uprawnień z tytułu rękojmi (art. 637 k.c.), dodatkowo dochodzić naprawienia poniesionej szkody na zasadach określonych w art. 566 w zw. z art. 638 k.c.

Zgodnie z treścią art. 471 k.c. dłużnik obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. W przedmiotowym stanie faktycznym Sąd uznał, że pozwana nienależycie wykonała zobowiązanie wynikające z umowy sprzedaży, na skutek czego wystąpiła także szkoda, w postaci kosztów dokonanych nakładów na rzecz poprzez próbę jej naprawy- koszt zakupu pompki, która powinna zostać w myśl przytoczonego przepisu naprawiona.

Z uchwały Sądu Najwyższego z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie III CZP 24/04 wynika, że odszkodowanie może – stosownie do okoliczności sprawy – obejmować także koszty ekspertyzy. W ocenie Sądu, w okolicznościach niniejszej sprawy istnieje adekwatny związek przyczynowy pomiędzy szkodą, a zleceniem ekspertyzy. Wobec negocjowania

wystąpienia wady przez pozwaną powód mógł próbować także na etapie przed wytoczeniem procesu dowodzić swoich racji i oczekiwać, że po przedstawieniu takiej ekspertyzy, nie będzie w ogóle konieczności wnoszenia sprawy do sądu.

Zgodnie z treścią art. 481 § 1 k.c. jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Powódka zażądała zasądzenia od pozwanej na jej rzecz odsetek od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Sąd uznał roszczenie za zasadne, albowiem co najmniej od tej chwili powódka pozostawała w zwłoce co do naprawienia szkody tytułem odstąpienia od umowy i zasądził na rzecz powodowej spółki odsetki ustawowe od kwoty 30 000 zł od dnia 29 maja 2017 roku do dnia zapłaty. Co do później zgłoszonych żądań z tytułu odszkodowania tj. kwoty łącznej 1400 zł. to zostało wykazane, że pozwana wiedzę o nich powzięła na rozprawie w dniu 22 stycznia 2018r. , a zatem od dnia następnego pozostawała w zwłoce z ich zapłatą. Żądanie odsetkowe wcześniejsze Sąd oddalił.

O kosztach procesu Sąd rozstrzygnął na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. Powodowa spółka wygrała proces w całości, co oznacza że należy jej się zwrot wszystkich poniesionych kosztów, na które składa się opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł oraz koszt zastępstwa procesowego w wysokości 3600 zł, koszt zaliczki biegłego 600 zł. oraz opłata od pozwu w kwocie 1500 zł.

O nieuiszczonych kosztach sądowych Sąd orzekł w pkt 3 wyroku na podstawie art. 113 ust. 1 i art. 83 ust. 1 i 2 w zw. z art. 5 ust. 1 pkt 3 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych z dnia 28 lipca 2005r. w zw. z art. 98 § 1 k.p.c. nakazując pobrać od pozwanej jako przegrywającego sprawę, na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Kielcach kwotę 2829,74 zł tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych, a koszty te wyniknęły z uwagi na przyznanie biegłemu wynagrodzenia za sporządzoną opinię pisemną 2622,85 zł., 70 zł. opłaty od rozszerzonego powództwa i kwota 136,89 zł. jako koszt złożenia ustnej opinii.

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł jak w wyroku.

SSR Anna Jermak