

Sygn. akt V GC 1704/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 kwietnia 2018 r.

Sąd Rejonowy w Kielcach V Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Anna Jermak
Protokolant:	sekr.sądowy Beata Sobeczek

po rozpoznaniu w dniu 23 kwietnia 2018 r. w Kielcach

na rozprawie

sprawy z powództwa Ł. O. (1)

D. G.

przeciwko Towarzystwo (...) S.A. w W.

o zapłatę

1. oddała powództwo,
2. zasądza od powodów Ł. O. (1), D. G. solidarnie na rzecz pozwanego Towarzystwo (...) S.A. w W. kwotę 913 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSR Anna Jermak

Sygn. akt V GC 1704/17

## UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 19 czerwca 2017 r. powodowie Ł. O. (2) i D. G. domagali się zasądzenia od pozwanego Towarzystwa (...) Spółki Akcyjnej w W. solidarnie kwoty 3252,35 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 27 maja 2017 r. do dnia zapłaty oraz kosztami procesu, w tym kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu powodowie podnieśli, że dnia 14 marca 2017 roku na skutek kolizji drogowej doszło do uszkodzenia pojazdu marki H. (...) o nr rej. (...) należącego do poszkodowanego Ł. S.. Powodowie podali, iż do kolizji doszło z winy sprawcy, mającego zawartą na tę okoliczność z pozwanym umowę ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych. Powodowie wskazali, iż w związku z uszkodzeniami pojazdu eliminującymi go z dalszego bezpiecznego użytkowania w ruchu poszkodowany wynajął pojazd zastępczy R. (...). Okres najmu trwał od 14 marca 2017 roku do dnia 11 kwietnia 2017r tj. do dnia od wypłaty odszkodowania i w związku z tym powodowie wystawili fakturę na kwotę 7312,35 zł. za 29 dni najmu. Pozwany wypłacił jedynie kwotę 4060 zł., nie podając uzasadnienia stanowiska. (pozew k. 3-8)

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości. Podniósł, że stawka najmu zastosowana przez powoda jest rażąco wygórowana, a pozwany oferował dla poszkodowanego najem pojazdu po znacząco niższych stawkach. Nie kwestionował czasu najmu (k.57-59)

W piśmie z dnia 21 grudnia 2017 roku powodowie wskazali, że cofają wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego na okoliczność ustalenia średnich lokalnych stawek czynszu najmu pojazdów klasy m. (...). Podnieśli, że prowadzenie dowodu z opinii biegłego jest zbyteczne, gdyż wszystkie wątpliwości zostały dostatecznie wyjaśnione za pomocą materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, zwłaszcza załączonych przez stronę powodową cenników wypożyczalni oferujących najem zastępczy pojazdów na terenie K. i na rynku lokalnym (k. 169)

### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

W dniu 14 marca 2017 roku w wyniku kolizji drogowej został uszkodzony samochód marki H. (...) o nr rej. (...) stanowiący własność Ł. S.. Sprawca szkody posiadał ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej u pozwanego. W toku likwidacji szkody pozwany uznał swoją odpowiedzialność co do zasady i wypłacił odszkodowanie w dniu 11 kwietnia 2017r. W dniu 14 marca 2017 roku Ł. S. zawarł z powodami umowę najmu samochodu zastępczego marki R. (...). Czynsz najmu został ustalony na kwotę 205 zł netto. Wynajęcie samochodu zastępczego było konieczne do dojazdów do pracy.

dowody: umowa najmu samochodu k.14-16, protokół wydania k.18, protokół zwrotu k. 24, zeznania świadka Ł. S. k. 167 , zaświadczenie k. 38

W dniu 12 kwietnia 2017 roku poszkodowany dokonał na rzecz powodów cesji roszczenia o zwrot kosztów najmu samochodu zastępczego przysługującego mu wobec pozwanego.

dowód: umowa cesji wierzytelności k. 22

Powodowie wystawili poszkodowanemu fakturę na kwotę 7312,35 zł brutto za 29 dni najmu samochodu zastępczego.

dowód: faktury VAT k. 25

Pozwany przyznał powodowi odszkodowanie za 29 dni najmu obniżając stawkę najmu do 140 zł.

Dowody: decyzja pozwanego k. 39

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie znajdujących się w aktach sprawy dowodów z dokumentów, których treść i prawdziwość nie były kwestionowane przez strony postępowania. Sąd dał też wiarę zeznaniom świadka Ł. S. jako jasnych, pełnych i nie zawierających wewnętrznych sprzeczności.

### ***Sąd zważył, co następuje:***

Powództwo jest niezasadne w całości.

W niniejszej sprawie poza sporem pozostawał fakt, że w wyniku kolizji drogowej uległ uszkodzeniu należący do Ł. S. samochód osobowy oraz fakt, że sprawca szkody posiadał ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej u pozwanego. Niesporny był również fakt zawarcia między powodem i poszkodowanym umowy najmu pojazdu zastępczego. Spór dotyczył natomiast wysokości stawki za dobę najmu.

Zgodnie z treścią art. 805 § 1 kc przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Zgodnie zaś z treścią art. 822 § 1 kc przez umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ubezpieczyciel zobowiązuje się do zapłacenia określonego w umowie odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim, wobec których odpowiedzialność za szkodę ponosi ubezpieczający albo

ubezpieczony. W niniejszej sprawie legitymacja czynna powoda wynika z zawartej przez niego z poszkodowanym umowy cesji wierzytelności, na podstawie której Ł. S. przełał na jego rzecz przysługującą mu względem pozwanego wierzytelność o zwrot kosztów najmu pojazdu zastępczego. W przypadku ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych odszkodowanie ustala się i wypłaca w granicach odpowiedzialności cywilnej posiadacza lub kierującego pojazdem mechanicznym. Oznacza to, że zakres odpowiedzialności odszkodowawczej ubezpieczyciela jest w każdym przypadku uzależniony od zakresu odpowiedzialności odszkodowawczej sprawcy szkody. Konieczne jest więc odwołanie się do ogólnych przepisów Kodeksu cywilnego dotyczących przesłanek poniesienia odpowiedzialności za wyrządzoną szkodę, a w szczególności do art. 361 § 1 i § 2 kc. Przepis ten uzależnia poniesienie odpowiedzialności za wyrządzoną szkodę od tego, czy działanie lub zaniechanie sprawcy pozostaje w adekwatnym związku przyczynowym ze szkodą. Adekwatny związek przyczynowy stanowi z jednej strony przesłankę odpowiedzialności odszkodowawczej, a z drugiej strony wpływa na określenie wielkości należnego odszkodowania.

Przyjmuje się, że odpowiedzialność ubezpieczyciela z tytułu umowy obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych obejmuje celowe i ekonomicznie uzasadnione wydatki na najem pojazdu zastępczego poniesione przez poszkodowanego (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 22 listopada 2013 roku III CZP 76/13, wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 29 maja 2015 roku I ACa 15/15).

Podkreślić należy, że chodzi tu o wydatki poszkodowanego, tymczasem jak wynika z zeznań świadka, nie płacił on za najem, nie negocjował stawki najmu, nie orientował się w cenach za podobną usługę. Uznać zatem należy, że powodowie wystawiając fakturę, tylko na podstawie własnego osądu ustalili stawkę najmu w tym konkretnym przypadku na kwotę 205 zł., a nie 140 zł. neto za dobę najmu. Nie było bowiem mowy o grze rynkowej i analizie klienta czy chce zapłacić daną cenę za usługę, tylko skoro najem dla samego poszkodowanego miał być bezpłatny, wysokość stawki była dla niego obojętna. Skoro powodowie podnosili, iż wskazana przez nich stawka najmu jest stawką rynkową na lokalnym rynku to winni tę okoliczność udowodnić, w stacji gdy pozwany wysokość stawki zakwestionował. Powodowie w toku sprawy wnieśli o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego na okoliczność ustalania tej stawki, lecz wnioszek ten cofnęli i uznali, że wystarczającym dowodem na powyższą okoliczność są wskazane przez nich cenniki podobnych usług. Poglądu tego nie można podzielić. Przede wszystkim powodowie nawet nie podnosili, że wskazali cenniki wszystkich działających na rynku firm. Jako zainteresowani w sprawie nie musieli przedstawiać rzeczywiście wszystkich cenników, lecz mogli ograniczyć się do przedstawienia cenników dla siebie najkorzystniejszych. Ponadto przedstawione cenniki dotyczą 2016 roku, a nie 2017r. kiedy odbywał się najem w sprawie. Dotyczą wypożyczalni działających w całym kraju a nie przedstawiają cen na rynku województwa (...). Tylko biegły mógłby w sposób niezależny ustalić jaka rzeczywiście jest stawka rynkowa najmu. Zgodzić się przy tym należy z powodami, że pozwany w żaden sposób nie wykazał by skutecznie zaoferował dla poszkodowanego najem samochodu w niższych stawkach niż stosowanych przez powoda. Sam poszkodowany zaprzeczył w swoich zeznaniach takiej ofercie pozwanego.

W tej sytuacji, uznając powództwo za nie udowodnione, Sąd orzekł jak w wyroku.

Podstawą prawną rozstrzygnięcia o kosztach procesu jest art. 98 kpc. Na poniesione przez pozwanego niezbędne koszty procesu złożyły się: kwota 900 zł. tytułem wynagrodzenia fachowego pełnomocnika, kwota 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.