

Sygn. akt III RC 738/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 lipca 2021 r.

Sąd Rejonowy w Kielcach III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący:	sędzia Urszula Cyrnek
Protokolant:	sekr.sądowy Monika Zięba

po rozpoznaniu w dniu 8 lipca 2021 r. w Kielcach

na rozprawie

sprawy z powództwa K. S.

przeciwko Ł. S.

o alimenty

powództwo oddała.

sędzia Urszula Cyrnek

Sygn. akt III RC 738/20

UZASADNIENIE

Powódka K. S. w pozwie z dnia 23 grudnia 2020r skierowanym przeciwko bratu Ł. S. domagała się zasądzenia alimentów w kwocie po 500złoty miesięcznie.

Pozwany wnosił o oddalenie powództwa.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny

Strony są rodzeństwem.

Powódka ma 29 lat, nie posiada wyuczonego zawodu, ukończyła Liceum Ogólnokształcące. Aktualnie 2-gi rok uczęszcza do Centrum (...) w S., gdzie nauka trwa 6 semestrów. Jest panną, ma dwoje dzieci, których ojcostwo dotychczas nie zostało ustalone. Na dzieci pobiera 500+ i zasiłki rodzinne i z tego się utrzymuje. Od marca 2019r nie pracuje, wcześniej przez 2 lata pracowała w C. (...). Mieszka razem z partnerem w jego domu, który pracuje jako konserwator w szkole z zarobkiem najniższej krajowej i on ponosi koszty utrzymania domu. Jej rodzice są emerytami i ich łączny dochód to około 1800zł miesięcznie. Powództwo o alimenty jakie skierowała wobec nich zostało prawomocnie oddalone. Powódka oprócz pozwanego ma jeszcze jednego brata w wieku 38 lat, kawalera, bezdzietnego mieszkającego (...) prowadzącego działalność gospodarczą w zakresie wynajmu lokali.

Pozwany ma 36 lat, z zawodu jest elektromechanikiem samochodowym. Od 3 lat prowadzi działalność gospodarczą - usługi kamieniarskie i za rok 2020 osiągnął dochód brutto w kwocie 28.133 zł, a miesięcznie 2.344zł brutto.. Przed pandemią jego dochody były wyższe i kształtowały się w granicach od 30 do 40 tysięcy rocznie. Pozwany jest żonaty, z małżeństwa nie ma dzieci. Jego żona pracuje jako terapeuta zajęciowy z wynagrodzeniem najniższej krajowej. Zamieszkują razem w domu darowanym mu przez rodziców.

Pozwany posiada samochód dostawczy marki m. z 2007r i samochód osobowy marki j. z 2010r.

Powyższe ustalono w oparciu o zeznania stron-k.27-28, które były niesporne, zeznania podatkowe powódki- PIT-37za 2019r -k.16-18 oraz rozliczenia przychodów pozwanego za rok 2020-k.13.

Sąd zważył co następuje

Powództwo jest niezasadne.

Stosownie do treści art. 132 kro obowiązek alimentacyjny zobowiązanego w dalszej kolejności (takim jest pozwany w niniejszej sprawie) powstaje dopiero wtedy, gdy nie osoby zobowiązanej w bliższej kolejności albo gdy osoba ta nie jest w stanie uczynić zadość swemu obowiązkowi lub gdy uzyskanie od niej na czas potrzebnych uprawnionemu środków utrzymania jest niemożliwe lub połączone z nadmiernymi trudnościami, przy czym zgodnie z art. 133 par. 2 kro uprawniony do świadczeń jest tylko ten, kto znajduje się w niedostatku,

Sąd Najwyższy w uzasadnieniu do tezy III wytycznych z 16.12.1987r, że za znajdując się w niedostatku należy uważać osoby, które nie mogą własnymi siłami zaspokoić usprawiedliwionych potrzeb. Taka sytuacja nie ma miejsca w przedmiotowej sprawie. Nie można bowiem uznać powódki za osobę będącą w niedostatku skoro jest osobą młodą, zdrową i nie ma żadnych przeszkód aby podjęła pracę i osiągała dochody (nawet przy braku wykształcenia) w wysokości najniższej krajowej (2.000zł miesięcznie). P. powódki nie zasługuje na aprobatę i jest wręcz sprzeczne z zasadami współżycia społecznego. Nie podejmuje ona żadnych działań aby uregulować sytuację prawną dzieci, która w konsekwencji umożliwiła by jej domaganie się alimentów na ich rzecz, ani żadnego wysiłku w zakresie poszukiwania zatrudnienia przy braku jakichkolwiek przeciwwskazań zdrowotnych oczekując jedynie zaspokojenia jej potrzeb przez krewnych.

W tych okolicznościach powództwo jako niezasadne podlegało oddaleniu.

SSR Urszula Cyrnek