

Sygn. akt III RC 726/18

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 lutego 2020 r.

Sąd Rejonowy w Kielcach III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący:	sędzia Beata Mierzejewska-Piekarska
Protokolant:	stażysta Paulina Górczak

po rozpoznaniu w dniu 11 lutego 2020 r. w Kielcach

na rozprawie

sprawy z powództwa K. M.

przeciwko P. M.

o ustanowienie rozdzielności majątkowej

1. Ustanowić z dniem 26.09.2019r. rozdzielność majątkową między K. M. a P. M. wynikającą z zawarcia przez nich małżeństwa w dniu 10.08.2013r. przed Kierownikiem Urzędu Stanu Cywilnego w P. za nr (...);
2. Oddała powództwo w pozostałej części;
3. Zasądza od P. M. na rzecz K. M. kwotę 937,00 (dziewięćset trzydzieści siedem)zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

sędzia Beata Mierzejewska-Piekarska

Sygn. akt III RC 726/18

UZASADNIENIE

Pozwem złożonym w dniu 26 września 2018 r. K. M. wniosła o ustanowienie rozdzielności majątkowej pomiędzy nią a mężem P. M. z datą wsteczną, z dniem 1 stycznia 2016 r.

W uzasadnieniu podkreśliła, że od kilku miesięcy strony nie mieszkają razem i istnieje między nimi separacja faktyczna, która uniemożliwia wspólne działanie małżonków w zarządzie wspólnym majątkiem. Podkreśliła, że do rozstania doszło, gdy okazało się, że pozwany ma długi m.in. kredyty bankowe, które zostały przez niego zaciągnięte w trakcie trwania małżeństwa, a o których powódka nie wiedziała. Zaznaczyła, że przed podpisywaniem umów kredytowych P. M. nie konsultował się z żoną i zaciągnął kredyty na łączną kwotę ok. 200.000,00 zł. Ponadto posiada on również zadłużenie u dostawców części zamiennych do samochodów w związku z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą- zakładem mechanicznym. Powódka podkreśliła, że zaciągane przez męża zobowiązania miały na celu zaspokajanie wyłącznie jego potrzeb, a nie potrzeb rodziny. Zaznaczyła, że istnieją podstawy do

ustanowienia rozdzielności majątkowej od dnia 1 stycznia 2016 r., albowiem od tego czasu, choć pozwany zamieszkiwał wspólnie z powódką, to utraciła ona jakąkolwiek kontrolę nad jego decyzjami majątkowymi (k. 3-6).

Pozwany pomimo wezwania nie złożył odpowiedzi na pozew(k.43,60).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

K. M. i P. M. pozostają w związku małżeńskim od 10 sierpnia 2013 r. Małżonkowie nie zawierali umów majątkowych małżeńskich oraz nie posiadali wspólnego rachunku bankowego. Z ich związku pochodzi małaletnia N., ur. (...) Strony mieszkały razem w domu położonym w W. 23. W domu nie były przeprowadzane żadne remonty z pieniędzy P. M.. Pozwany wyprowadził się ze wspólnie zajmowanej nieruchomości z końcem czerwca 2018 r. i zamieszkała w domu swojego ojca w W. 75. Następnie po 1-2 miesiącach przeprowadził się do Niemiec, gdzie pracuje jako mechanik samochodowy. Przed wyprowadzką przekazywał żonie niewielkie kwoty pieniężne na mleko i pampersy dla córki. Po wyjeździe za granicę nie przekazywał środków na utrzymanie córki.

Pozwany w okresie od 2 kwietnia 2014 r. do 24 października 2016 r. prowadził własną działalność gospodarczą pod firmą (...). Przedmiotem jej działalności była sprzedaż hurtowa części i akcesoriów do pojazdów samochodowych. Następnie od 16 stycznia 2018 r. do 30 czerwca 2018 r. prowadził działalność pod firmą (...). Był to warsztat samochodowy w Ł.. Powódka wyraziła pisemną zgodę na to, aby mąż w ramach swojej działalności gospodarczej otrzymywał od hurtowni (...) S.A. części samochodowe do kwoty 10.000 zł. Pismem z dnia 20 czerwca 2018 r. poinformowano P. M., że posiada on zadłużenie w związku z prowadzeniem działalności (...) wobec firmy (...) S.A. na kwotę 11443,56 zł oraz wezwano go do uregulowania należności w terminie 3 dni. Pozwany nie uczynił tego. Zadłużenie na łączną kwotę 14200 zł spłaciła powódka. P. M. posiada również inne zadłużenia u dostawców części zamiennych do samochodów w związku z prowadzoną przez niego działalnością. Wezwaniem do zapłaty z dnia 21 czerwca 2018 r. został wezwany do uiszczenia należności w kwocie 17.531,34 zł oraz odsetek w kwocie 292,19 zł na rzecz Hurtowni motoryzacyjnej (...) sp. z o.o. (...) pismem z dnia 19 czerwca 2018 r. został wezwany w imieniu (...) sp. z o.o. do uregulowania należności w wysokości 1058,70 zł z tytułu niezapłaconych faktur za pobrany towar.

W dniu 8 stycznia 2016 r. P. M. zawarł umowę o kredyt gotówkowy z Bankiem (...) na kwotę 40.504,50 zł. Całkowita kwota do zapłaty na dzień zawarcia umowy (wraz z prowizją z tytułu udzielenia kredytu i odsetkami) wynosiła 60.304,98 zł. W dniu 19 lipca 2016 r. pozwany zawarł z Euro Bankiem umowę kredytu konsolidacyjnego powtórnego na czas określony od 19 lipca 2016 r. do 11 lipca 2025 r. Całkowita kwota do zapłaty przez kredytobiorcę na dzień zawarcia umowy wnosila 154.532,64 zł. Pozwany zaciągnął powyższe kredyty bez wiedzy powódki i bez konsultacji z nią. P. M. nie wyjaśnił żonie na co przeznaczył środki z powyższych kredytów. Wezwania do zapłaty nie przychodzą na adres powódki, a na adres miejsca zamieszkania ojca pozwanego. Żaden z wierzycieli nie zwrócił się bezpośrednio do powódki z wezwaniem do spłaty kredytów.

W lipcu 2018 r. pozwany na podstawie umowy darowizny przekazał na rzecz żony swoje udziały w dwóch nieruchomościach, aby uniknąć ewentualnej egzekucji. Właścicielem jednej z nieruchomości był najpierw ojciec powódki, który w 2015 lub w 2016 r. przekazał działkę na rzecz córki i zięcia. Druga z nieruchomości była początkowo przekazana przez rodziców pozwanego na rzecz K. M. i P. M. w 2013 r.

Przed Sądem Okręgowym w Kielcach (sygn. akt I C 3144/18) toczy się pomiędzy stronami postępowanie o rozwód z powództwa K. M. .Sąd Okręgowy tytułem zabezpieczenia zobowiązał pozwanego do łożenia na rzecz małaletniej córki stron kwotę 700 zł miesięcznie.

Dowody: odpis skrócony aktu małżeństwa (k. 9), umowa o kredyt gotówkowy Nr (...) (k. 10-12), umowa kredytu konsolidacyjnego powtórnego Nr (...) \ (...) (k. 13-17), informacje z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (k. 18-20), informacja o możliwości umieszczenia danych w rejestrze dłużników (k. 21), wezwanie do zapłaty z dnia 19.06.2018 r. (k. 22), wezwanie do zapłaty – monit z dnia 21.06.2018 r/ (k. 23), zeznania K. M. (k. 45-46), zeznania W. M.(k.64-65), zeznania S. Z.(k. 70-71) akta Sądu Okręgowego w Kielcach w sprawie I C 3144/18.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługuje na częściowe uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 52 k.r.o. z ważnych powodów każdy z małżonków może żądać ustanowienia przez sąd rozdzielnosci majątkowej. Rozdzielność majątkowa powstaje z dniem oznaczonym w wyroku, który ją ustanawia. W wyjątkowych wypadkach sąd może ustanowić rozdzielność majątkową z dniem wcześniejszym niż dzień wytoczenia powództwa, w szczególności, jeżeli małżonkowie żyli w rozłączeniu. Zgodnie z Wyrokiem Sądu Najwyższego – Izba Cywilna z dnia 11 grudnia 2008 r. w sprawie o sygn. akt II CSK 371/08 ustanowienie przez sąd rozdzielnosci majątkowej między małżonkami, którzy pozostawali we wspólności ustawowej lub umownej, z datą wcześniejszą niż dzień wytoczenia powództwa jest dopuszczalne w zasadzie tylko wtedy, gdy z powodu separacji faktycznej (życia w rozłączeniu) niemożliwe było już w tej dacie ich współdziałanie w zarządzie majątkiem wspólnym.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy, niewątpliwym jest, że strony pozostają w separacji faktycznej i żyją w rozłączeniu. Stan taki ma miejsce od czerwca 2018 r, kiedy to pozwany wyprowadził się ze wspólnie zamieszkiwanego domu. Jednakże należy pamiętać, że separacja ta nie uniemożliwiała im współdziałanie w zarządzie majątkiem wspólnym. W lipcu 2018 r., gdy powódka posiadała już wiedzę o zobowiązaniach finansowych męża i zaciągniętych przez niego kredytach, pozwany na podstawie umowy darowizny przekazał jej swoje udziały w nieruchomościach stanowiących ich współwłasność.

Należy podkreślić, że zgodnie art. 41 § 1 i 2 k.r.o. jeżeli małżonek zaciągnął zobowiązanie za zgodą drugiego małżonka, wierzyciel może żądać zaspokojenia także z majątku wspólnego małżonków. Jeżeli małżonek zaciągnął zobowiązanie bez zgody drugiego małżonka albo zobowiązanie jednego z małżonków nie wynika z czynności prawnej, wierzyciel może żądać zaspokojenia z majątku osobistego dłużnika, z wynagrodzenia za pracę lub z dochodów uzyskanych przez dłużnika z innej działalności zarobkowej, jak również z korzyści uzyskanych z jego praw (art. 33 pkt 9), a jeżeli wierzytelność powstała w związku z prowadzeniem przedsiębiorstwa, także z przedmiotów majątkowych wchodzących w skład przedsiębiorstwa. Powódka nie wyraził zgody na zaciągnięcie przez pozwanego zobowiązań finansowych w postaci kredytów. Nie występuje więc ryzyko ewentualnego dochodzenia należności z majątku wspólnego małżonków.

W związku z powyższym występują w sprawie przesłanki, które należy uznać za „ważne powody” w rozumieniu art. 52 § 1 k.r.o. Małżonkowie żyją bowiem w rozłączeniu i aktualnie nie współdziałają w sprawach finansowych. Zdaniem Sądu, nie zaistniały jednak wyjątkowe okoliczności uzasadniające ustalenie daty rozdzielnosci majątkowej z datą wcześniejszą od dnia złożenia pozwu w niniejszej sprawie. Na podstawie art. 52 § 1 i 2 Sąd ustanowił więc rozdzielność majątkową między stronami z datą wytoczenia powództwa i oddalił powództwo w zakresie ustanowienia rozdzielnosci w dacie wcześniejszej niż data 26 września 2018 r.

Sąd na podstawie art.98 k.p.c. zasądził od pozwanego na rzecz powódki koszty procesu , na które składają się wpis 200 zł.,17 zł opłata od pełnomocnictwa , 720 zł. tytułem kosztów zastępstwa procesowego .

Sędzia Beata Mierzejewska-Piekarska