

Sygn. akt III RC 918/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 kwietnia 2018 r.

Sąd Rejonowy w Kielcach III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Beata Mierzejewska-Piekarska
Protokolant:	Stażysta Agnieszka Cichoń

po rozpoznaniu w dniu 27 marca 2018 w Kielcach

na rozprawie

sprawy z powództwa M. M.

przeciwko P. M.

o wygaśnięcie obowiązku alimentacyjnego

1. Ustala, iż obowiązek alimentacyjny M. M. wobec P. M. wynikający z zawartej ugody w dniu 15 września 2010 r. przed Sądem Rejonowym w Kielcach sygn. akt III RC 791/10 wygasł z dniem 10 kwietnia 2018 r.;
2. Oddala powództwo w pozostałej części;
3. Odstąpić od obciążania P. M. kosztami procesu.

SSR Beata Mierzejewska-Piekarska

Syg. akt III RC 918/14

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 15 listopada 2017 r. M. M. domagał się ustalenia, że jego obowiązek alimentacyjny wobec P. M. w kwocie 600 zł ustalony ugodą zawartą w dniu 15 września 2010 r. przed Sądem Rejonowym w K. w sprawie III RC 791/ 10 wygasł z dniem wniesienia pozwu.

Pozwany P. M. wniósł o oddalenie powództwa podnosząc, że kontynuuje naukę w Policealnej Szkole Zawodowej o kierunku BHP.

### **Sąd ustalił, co następuje:**

Ugodą zawartą w dniu 15 września 2010 r. przed Sądem Rejonowym w K. w sprawie sygnatura akt III RC 791/10 M. M. zobowiązany był do płacenia alimentów na rzecz P. M. po 600 zł miesięcznie z kwoty 500 zł zasądzonej poprzednio w sprawie I C 1330/08 Sądu Okręgowego w Kielcach.

(dowód akta sprawy III RC 791/10 Sądu Rejonowego w Kielcach)

P. M. ma obecnie 21 lat, nie ma kontaktu z ojcem. Mieszka z matką i dwoma młodszymi braćmi ( 3 i 15 lat), w wynajmowanym mieszkaniu i prowadzi z nią wspólne gospodarstwo domowe. Koszt wynajmu to kwota 1700 zł miesięcznie, media 300 zł.

Kontynuuje naukę w Policealnej Szkole Monolit na profilu technik BHP w klasie pierwszej. Ta policealna szkoła trwa dwa lata. Wcześniej ukończył liceum w szkole Monolit również w systemie zaocznym albowiem przeniósł się do tej szkoły po zakończeniu drugiej klasy technikum budowlanego na ul. (...). Nie zdawał matury. Zajęcia w szkole do której obecnie uczęszcza odbywają się w soboty i niedziele trzy razy w miesiącu. Czesne miesięcznie wynosi 70 zł. Do ukończenia tej szkoły pozostało mu 1,5 roku. Pracował na ½ etatu w firmie swojego wuja PW M. L. M. w okresie od 9 sierpnia 2017 r. do 28 lutego 2018 r. następnie zarejestrował się jako osoba bezrobotna od 8 marca 2018 r., bez prawa do zasiłku. Odmówił przyjęcia stażu za kwotę miesięcznie 860 zł brutto. Jest współwłaścicielem razem z matką samochodu A. (...) zakupionego za kwotę 5000 zł półtora roku temu. Nie posiada innego majątku. Leczy się u neurologa, pulmonologa, ma astmę oskrzelową i alergię, ponosi koszty z tym związane około 200 zł miesięcznie. Nie posiada orzeczenia o niepełnosprawności.

Powód M. M. jest obecnie w związku małżeńskim z A. M. od 2013 r. Z tego związku ma dziecko E. lat 2. Z poprzedniego związku małżeńskiego z A. W., gdzie rozwód był orzeczony w sierpniu 2008 r. ma dwoje dzieci: pozwanego P. lat 21, na którego zasądzone są alimenty w kwocie 600 zł oraz K. lat 15, na którego zasądzone są alimenty w kwocie 400 zł. Alimenty płaci regularnie. Mieszka obecnie w W. razem ze swoją żoną i dzieckiem. Pracuje w firmie budowlanej, zajmuje się wykończeniem wnętrz. Zarabia 1300-1400 euro miesięcznie. Żona jego nie pracuje. Jest bezrobotna, bez prawa do zasiłku. Przed urodzeniem dziecka - E. pracowała jako sprzątaczką, następnie otrzymywała zasiłek wychowawczy do grudnia 2017 r. w kwocie 640 euro miesięcznie. Od stycznia 2018 r. nie korzysta z żadnych zasiłków. Wynajmuje mieszkanie w W. o powierzchni 55 mkw na kwotę 460 euro miesięcznie. Za energię elektryczną, prąd i gaz płaci 70 euro miesięcznie, przedszkole 100 euro, miesięczny bilet 50 euro. Pozwany ma chorą wątrobę z uwagi na wcześniejsze nadużywanie alkoholu. Leczy się na NFZ w S., zaś koszty leków miesięcznie to 170 zł. Jest współwłaścicielem razem z bratem w ½ nieruchomości oddziedziczonej po matce położonej w S. woj. Beskidzkie. Nie ma innego majątku ani zaciągniętych kredytów.

(dowody: zeznania P. M. k. 117-119, 17, zeznania A. M. k. 117-118, zeznania A. W. k. 118-119, zaświadczenie o dochodach P. M. k. 11, aneks do umowy o pracę k. 15-16, świadectwo pracy k. 88-89, zaświadczenie o zarejestrowaniu w biurze Pracy k. 87, zaświadczenie ze szkoły k. 12-14, 22-23, zaświadczenie lekarskie P. M. k. 21, 112, decyzja o nieprzyznaniu zasiłku dla bezrobotnych dla A. M. k. 90-93, zaświadczenie o wynagrodzeniu o pracę M. M. k. 94-96, opłata za przedszkole E. M. k. 105-107).

### **Sąd zważył, co następuje:**

Zgodnie z treścią przepisu art. 133 § 1 kro rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie, zaś zakres tych świadczeń- jak stanowi przepis art. 135 § 1 kro – zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego do alimentacji.

Podstawą prawa zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego jest przepis art. 138 kro. Zmiana taka jest zatem możliwa w razie zmiany stosunków, którą – w przypadku żądania ustalenia wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego ( art. 189 kpc)- jest uzyskanie przez uprawnionego do alimentacji możliwości samodzielnego utrzymania się. Czas trwania obowiązku alimentacyjnego nie jest zatem ograniczony żadnym konkretnym terminem ani uzależniony od osiągnięcia przez uprawnionego pełnoletności bądź określonego stopnia wykształcenie. Jedyną okolicznością, od której zależy trwanie lub ustanie tego obowiązku, jest to, czy uprawniony jest w stanie samodzielnie się utrzymać. I tak rodzic zobowiązany do alimentacji dziecka pełnoletniego winien wykazać, że dziecko jest w stanie utrzymać się samodzielnie, a gdy taka sytuacja nie zachodzi na przykład z powodu choroby czy kalectwa itp. obowiązek

alimentacyjny nadal istnieje ( wyrok SN z dnia 12 maja 1998 r. , II CKN 722/97, niepubl.) tak więc możliwość samodzielnego utrzymania się nie może być rozważana w oderwaniu od osobistej i życiowej sytuacji uprawnionego.

W niniejszej sprawie bezspornym jest, że P. M. uczy się w systemie zaocznym w policealnej szkole Monolit na profilu technik BHP. Zajęcia obecnie odbywają się w sobotę i niedzielę. Obecnie nie pracuje. Nie posiada orzeczenia o niepełnosprawności. Jest zarejestrowany w Biurze Pracy jako bezrobotny bez prawa do zasiłku. W tym stanie rzeczy należy stwierdzić, że P. M. posiada już możliwość samodzielnego utrzymywania się i taki stan rzeczy istnieje od momentu kiedy zakończył naukę w systemie stacjonarnym. Natomiast okoliczność, że nadal kształci się celem uzyskania zawodu (technik BHP) nie daje mu prawa do dalszego korzystania z alimentów, tym bardziej, że nauka odbywa się w systemie zaocznym, a zatem umożliwia podjęcie pracy na cały etat. Zdumiewające jest również zeznanie pozwanego, że nie przyjął propozycji z Biura Pracy stażu gdyż proponowana kwota 860 zł brutto, jego zdaniem, była za mała, w sytuacji kiedy w ogóle nie pracuje.

Reasumując Sąd uwzględnił powództwo co do wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego ( art. 189 kpc w związku z art. 133 § 1 kro i art. 138 kro i art. 135 kro) i orzekł jak w punkcie 1 wyroku, przy czym wygasił obowiązek alimentacyjny z dniem ogłoszenia wyroku a nie jak domagał się powód z dniem wniesienia powództwa, co nie spowoduje obowiązku zwrotu przez pozwanego nadpłaconych alimentów, albowiem powód reguluje je na bieżąco, a pozwany ma trudną sytuację materialną i brak oszczędności. Z tych też względów Sąd oddalił powództwo w punkcie 2 wyroku.

Biorąc pod uwagę charakter sprawy oraz sytuację majątkową pozwanego (brak dochodów, majątku) na podstawie art. 102 kpc odstąpiono od obciążania go kosztami procesu ( punkt 3 wyroku)

SSR Beata Mierzejewska-Piekarska