

Sygn. akt III RC 245/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 lutego 2018 r.

Sąd Rejonowy w Kielcach III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Marta Kielek
Protokolant:	sekr.sądowy Ewa Stasińska

po rozpoznaniu w dniu 13 lutego 2018 w Kielcach

na rozprawie

sprawy z powództwa Ł. S.

przeciwko J. M.

o podwyższenie alimentów

I. alimenty zasądzone od J. M. na rzecz Ł. S. na mocy ugody zawartej w dniu 21 stycznia 2014 roku przed Sądem Rejonowym w Kielcach w sprawie III RC 1045/13 w kwocie po 550 złotych miesięcznie podwyższa z dniem 21 lipca 2017 roku do kwoty po 700 (siedemset) złotych miesięcznie płatne z góry do dnia 10-go każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w przypadku uchybienia terminu płatności każdej z rat;

II. w pozostałej części powództwo oddala

III. nakazuje pobrać od J. M. na rzecz Skarbu Państwa (kasa Sądu) kwotę 90 (dziewięćdziesiąt) złotych tytułem opłaty sądowej

IV. wzajemnie znosi koszty zastępstwa procesowego między stronami;

V. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

SSR Marta Kielek

Sygn. akt III RC 245/17

## UZASADNIENIE

Ł. S. w pozwie z dnia 07 kwietnia 2017 roku domagał się podwyższenia alimentów od ojca J. M. z kwoty po 550 złotych do kwoty po 800 złotych miesięcznie, podnosząc iż wysokość dotychczasowych alimentów jest nieadekwatna w stosunku do jego potrzeb, zaś żądana kwota odpowiada zarobkom uzyskiwanym przez pozwanego.

J. M. nie uznał żądania i wniósł o oddalenie powództwa w całości.

W uzasadnieniu stanowiska podniósł, iż powód w żaden sposób nie wykazał, aby doszło do zmiany stosunków uzasadniającej jego żądanie. Dodał, że jego sytuacja materialna jest trudna, gdyż poza powodem ma na utrzymaniu jego siostrę J., na którą płaci alimenty w kwocie po 680 złotych miesięcznie oraz z drugiego związku syna J.. Stwierdził, że cierpi na schorzenie kręgosłupa, przechodzi konieczną rehabilitację pozostając pod stałą kontrolą ortopedy. Choroba wyklucza podjęcie przez niego dodatkowej pracy ( odpowiedź na pozew k. 20-25).

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny :**

Rodzice powoda są po rozwodzie.

Ostatnio alimenty zasądzone od J. M. na rzecz Ł. S. (wówczas M.) zostały podwyższone na mocy ugody z dnia 21 stycznia 2014 roku zawartej przed Sądem Rejonowym w Kielcach w sprawie III RC 1045/13 do kwoty po 550 złotych miesięcznie (k. 77-78 akt III RC 1045/13).

Ł. S. liczył wówczas 15 lat i był uczniem gimnazjum. Pozwany był funkcjonariuszem BOR-u i zarabiał 3. 305 złotych netto miesięcznie (k. 12 akt III RC 1045/13). Matka powoda pracowała w szkole w O. na stanowisku nauczycielka i zarabiała 3 300 złotych miesięcznie.

Aktualnie powód liczy 19 lat i studiuje w systemie stacjonarnym ratownictwo medyczne na Uniwersytecie J. K. w K. (zaświadczenie k. 145). Jednocześnie przygotowuje się do poprawy egzaminów maturalnych, gdyż ponownie zamierza zdawać na studia medyczne. Nie posiada żadnego majątku osobistego (zeznania Ł. S. k. 125-126-, 160-161). Zamieszkuje wspólnie z mamą i młodszą 17-letnią siostrą J.. Po osiągnięciu pełnoletności zmienił nazwisko z (...) na (...).

W wakacje 2017 roku pracował przez miesiąc czasu w C. (...) i zarobił 900 złotych netto (zeznania Ł. S. k. 126, 160-161). W okresie wakacyjnym wyjechał na 4 dni do Szwecji aby zorientować się w wymaganych formalnościach związanych z podjęciem studiów medycznych. Koszt wyjazdu to kwota 1200 złotych. Pieniądze te otrzymał od mamy (zeznania I. M. k. 126-127).

Matka uprawnionego do alimentacji I. M. liczy 44 lata i z zawodu jest nauczycielem. Zatrudniona jest w szkole podstawowej w O. na stanowisku nauczyciela geografii i zarabia 3100 złotych netto miesięcznie . Jest to płaca zasadnicza. Jeżeli uwzględni się godziny nadliczbowe i dodatek motywacyjny to wynagrodzenie to jest wyższe i w listopadzie 2017 roku wynosiło 3356,31 złotych, w grudniu 2017 roku- 3810 złotych (zaświadczenie k. 124, 154). Otrzymuje także trzynastą pensję oraz zwrot podatku około 2000 złotych rocznie.

W 2016 roku osiągnęła dochód w kwocie 55 369, 21 złotych, zaś w 2015 roku- 51 223,53 złotych w obydwóch przypadkach po odliczeniu składek na ubezpieczenie społeczne (wydruki PIT-ów k. 130-134).

Na zakup mieszkania, w którym zamieszkuje z dziećmi zaciągnęła w 2012 roku kredyt w banku (...) w kwocie 130 000 złotych na 21 lat, który spłaca w ratach po 450 złotych miesięcznie (zeznania I. M. k. 126-127). Ponadto ponosi opłaty miesięczne związane z użytkowaniem mieszkania a to: czynsz 650 złotych miesięcznie, energia elektryczna – 70 złotych miesięcznie, pakiet internet, tv i telefon- 120 złotych miesięcznie, opłaty za trzy telefony (własny i dzieci)- 159 złotych miesięcznie (zeznania I. M. k. 126-127).

Poza samochodem matki P. (...) z 2007 roku innego majątku nie posiada (zeznania I. M. k. 126-127).

Według I. M. koszt utrzymania powoda wynosi 1700 złotych miesięcznie na co składa się : zakup żywności- 700 złotych, koszt ubrań – 150- 200 złotych, leków w związku z leczeniem trądziku- 200 złotych, siłownia- 100 złotych, basen- 40 złotych, korepetycje z biologii i chemii- 320 złotych, pomoce naukowe- 50-100 złotych, kieszonkowe- 50-100 złotych (zeznania I. M. k. 126-127, Ł. S. k. 125-126, 160-161, faktury k. 146-148).

J. M. liczy 43 lata i z zawodu jest magistrem politologii. Pracuje w Biurze Ochrony Rządu jako starszy funkcjonariusz i zarabia 3700 złotych netto miesięcznie (zaświadczenie o zarobkach k. 26, karty przychodów k. 17-19).

Poza Ł. ma na utrzymaniu dwoje dzieci a to J. w wieku 17 lat, na którą płaci alimenty w kwocie po 680 złotych miesięcznie oraz J. liczącego 7 lat z drugiego związku małżeńskiego. Obecna żona pozwanego pracuje w szkolnictwie na stanowisku księgowej i zarabia 3200 złotych netto miesięcznie.

J. M. wraz z drugą żoną wynajmuje w W. mieszkanie. Nie płaci za najem, ponosi tylko opłaty związane z funkcjonowaniem a to: czynsz w kwocie 470 złotych miesięcznie, energia elektryczna – 70-80 złotych miesięcznie gaz- 40 złotych miesięcznie, telewizja kablowa i internet- 40 złotych miesięcznie. Opłaty za korzystanie z telefonów to suma 140 złotych miesięcznie (zeznania J. M. k. 126, 161-162, potwierdzenia przelewów k. 47-50).

Wspólnie z obecną żoną pozwany zaciągnął kredyt w kwocie 386 000 złotych w Banku (...) SA na 22 lata i na razie spłacają odsetki od kredytu w kwocie po 970 złotych miesięcznie. Rata kredytu będzie wynosić 2400 złotych miesięcznie (zaświadczenie banku k. 44, przelewy spłaty odsetek k. 45-46).

Wartość mieszkania o powierzchni 80 m<sup>2</sup> to kwota 483 000 złotych, z tym iż J. M. i obecna żona posiadali wkład własny w kwocie 100 000 złotych uzyskany ze sprzedaży kawalerki w K., która stanowiła odrębną własność obecnej żony pozwanego. Odbiór mieszkania przewidziany jest na miesiąc maj 2018 roku. Poza samochodem t. (...) 12-letnim pozwany nie posiada żadnego majątku (zeznania J. M. k. 126, 161-162).

J. M. leczy się od 2010 roku z powodu choroby zwyrodnieniowej kręgosłupa (historia leczenia k. 93-116, zaświadczenie lekarskie k. 89, skierowanie na rehabilitację k. 91, wyniki badań k. 92).

Pozwany ma bardzo duży żal do syna o to że po osiągnięciu pełnoletności bez jego wiedzy zmienił nazwisko z (...) na (...). Przed tym faktem utrzymywał sporadyczne kontakty z synem. Na 18 urodziny wysłał mu kwotę 1000 złotych (zeznania J. M. k. 126, 161-162).

### **Sąd zważył, co następuje :**

Żądanie powoda podlega częściowemu uwzględnieniu.

Zgodnie z treścią art. 133 § 1 kro rodzice zobowiązani są do łożenia na utrzymanie dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie. Zakres tego obowiązku zależy z jednej strony od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego z drugiej zaś od możliwości zarobkowych stron zobowiązanych do alimentacji,

Koszt utrzymania powoda liczącego 19 lat w ocenie Sądu kształtuje się na poziomie 1500 złotych miesięcznie. W tym względzie Sąd w znacznej części podzielił zeznania świadka I. M., z wyjątkiem kosztów zakupu leków na trądzik, które stosuje się jedynie okresowo w ciągu roku.,

W tym stanie rzeczy Sąd uznał, iż J. M. winien płacić na rzecz syna kwotę 700 złotych miesięcznie. Już sam upływ czasu (cztery lata) od daty zasądzenia poprzednich alimentów uzasadnia ich podwyższenie. Potrzeby 15-letniego a 19-letniego młodego człowieka znacznie się różnią. Powód w przyszłości pragnie studiować medycynę i korepetycje są mu potrzebne, aby uzyskać większą ilość punktów przy zdawaniu ponownej matury. Wydatek z tego tytułu wynosi 320 złotych miesięcznie i jest jak najbardziej uzasadniony. Podejmując studia na ratownictwie medycznym Ł. S. również zdobywa cenną wiedzę, która niewątpliwie będzie mu przydatna w przyszłości. Rodzice zaś mają obowiązek utrzymywania i pomagania dziecku, które co dopiero wkroczyło w dorosłe życie i staje przed problemem dokonywania wyborów, które będą miały ogromne znaczenie w późniejszym życiu.

Podwyższenie alimentów o kwotę 150 złotych jest adekwatne w stosunku do zarobków pozwanego, które od czasów zasądzenia ostatnich alimentów wzrosły o co najmniej 400 złotych miesięcznie. J. M. zaciągając wspólnie z obecną

żoną wysoki kredyt na zakup mieszkania winien pamiętać, iż ma na utrzymaniu troje dzieci i że mają one prawo do żądania podwyższonych alimentów wraz ze wzrostem ich kosztów utrzymania.

Oddalając powództwo w pozostałej części Sąd uznał, iż w pozostałym zakresie w kosztach utrzymania powoda winna partycypować matka uprawnionego. Zarobki I. M. są znacznie wyższe niż te przedstawione na zaświadczeniu gdyż z przedstawionych zeznań podatkowych za 2015 rok i 2016 rok wynosiły one ponad 4000 złotych miesięcznie dlatego też Sąd uznał, iż winna ona w nico większym zakresie niż pozwany partycypować w kosztach utrzymania syna. Ł. S. jest pełnoletni nie potrzebuje już nakładu pracy osobistej w jego wychowaniu ze strony matki. Ponadto należy wziąć pod uwagę że I. M. ma na utrzymaniu dwoje dzieci, zaś J. M. troje.

Zeznania świadka Z. S. ( k- 160 ) poza potwierdzeniem faktu, iż powód nie posiada żadnego majątku i że nie pomagają materialnie córce I. M., gdyż zamieszkują w odległości 145 km, nic istotnego do sprawy nie wnoszą.

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł na podstawie art. 133 § 1 kro, 136 § 1 kro i 138 kro orzekł jak w wyroku z dnia 27 lutego 2018 roku.

Zgodnie z treścią art. 100 kpc Sąd uznał za zasadne wzajemnie znieść pomiędzy stronami koszty zastępstwa procesowego.

Sąd zasądził od pozwanego kwotę 90 złotych na rzecz Skarbu Państwa zgodnie z treścią art. 113 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2016r. poz., 623)

Rygor natychmiastowej wykonalności nadano w oparciu o treść art. 333 § 1 pkt 1 kpc.

SSR Marta Kielek