

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 lutego 2017 r.

Sąd Rejonowy w Kielcach III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Urszula Cyrnek
Protokolant:	st.sekr.sądowy Urszula Gutkowska

po rozpoznaniu w dniu 1 lutego 2017 roku w Kielcach

przy udziale

na rozprawie

sprawy z powództwa M. Z. i P. Z.

przeciwko T. Z.

o podwyższenie alimentów

I. podwyższa od pozwanego T. Z. alimenty ustalone wyrokiem Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 6 maja 2013 roku w sprawie IC 219/13 na rzecz P. Z. z kwoty po 800 złotych miesięcznie do kwoty po 900 (dziewięćset) złotych miesięcznie oraz na rzecz M. Z. z kwoty po 600 złotych miesięcznie do kwoty po 700 (siedemset) złotych miesięcznie poczynając od dnia 22 listopada 2016 roku, płatne z góry do dnia 15-ego każdego miesiąca z każdorazowymi odsetkami ustawowymi w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, do rąk matki A. Z.,

II. w pozostałej części powództwo oddala,

III. odstępuje od obciążania powodów nieuiszczonymi kosztami sądowymi od oddalonej części powództwa,

IV. wyrokowi w punkcie I-ym nadaje rygor natychmiastowej wykonalności i klauzulę wykonalności,

V. nakazuje pobrać od pozwanego T. Z. na rzecz Skarbu Państwa (Kasa Sądu Rejonowego w Kielcach 126 zł (sto dwadzieścia sześć) złotych tytułem kosztów sądowych.

SSR Urszula Cyrnek

III RC 876/16

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 22 listopada 2016r. małoletni powodowie P. Z. i M. Z. reprezentowani przez matkę A. Z. domagali się podwyższenia alimentów zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 6 maja 2013r.

w sprawie IC 219/13 od pozwanego T. Z. na rzecz małoletnich powodów P. Z. z kwoty po 800 zł do kwoty po 1200 zł oraz na rzecz M. Z. z kwoty po 600 zł do kwoty po 1000 zł. miesięcznie płatnych z góry na konto matki powodów do 15 dnia każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami na wypadek uchybienia terminowi płatności. W uzasadnieniu pozwu podniesiono, że od dnia wydania wyroku w sprawie IC 219/13 upłynęły trzy lata i w tym czasie nastąpiły istotne zmiany stosunków, w ten sposób że zwieszeniu uległy usprawiedliwione potrzeby powodów związane z edukacją, leczeniem oraz kulturalne. Wskazano, że małoletni od września 2016r. jest uczniem Ogólnokształcące Szkoły (...) w K. co wymagało znacznych nakładów finansowych w związku z przygotowaniem do egzaminów wstępnych. Natomiast małoletnia powódka do tej samej szkoły uczęszcza od 2012r. i wymaga zakupu nowego instrumentu za kwotę ok. 2500 zł. Z kolei odnośnie stanu zdrowia powodów wskazano, że P. Z. ma problemy natury emocjonalnej i wymaga intensywnej psychoterapii. Ponadto pozostaje pod opieką poradni neurologicznej. Natomiast małoletni powód ma problemy sensomotoryczne i laryngologiczne, jest leczony w poradni otolaryngologicznej. Wskazano również że zwiększeniu uległy możliwości zarobkowe powoda albowiem we wrześniu 2015r. zmienił pracę w ramach której korzysta z telefonu i samochodu służbowego. Ponadto uzyskuje dodatkowe dochody z tytułu najmu mieszkania przy ul. (...) w K. oraz z dopłat obszarowych z (...) do gruntów rolnych.

Pozwany złożył odpowiedź na pozew w której wniósł o oddalenie powództwa w całości jako niezasadnego. Podniósł, że argumenty przedstawione w pozwie w większości nie są zgodne z prawdą. W tym zakresie zaprzeczył aby niezbędnym w procesie kształcenia małoletniej był zakup instrumentu muzycznego wskazując, że szkoła zapewnia dzieciom dostęp do sprzętów za niewielką odpłatnością. Co więcej podniósł, że kwestia zakupu nowego instrumentu była omawiana z byłą małżonką. Zakwestionował również konieczność zakupu gitary dla małoletniego za kwotę 600 zł uznając iż powyższa cena jest wygórowana tym bardziej, że małoletni dopiero uczy się nauki gry na tym instrumencie. Podniósł, że w jego ocenie nie doszło do znacznego pogorszenia się stanu zdrowia małoletnich zwłaszcza córki P. Z. o czym w jego ocenie o takich schorzeniach nie przesadza opinia psychoterapeuty. Zaprzeczył temu aby jego rola w wychowaniu i utrzymaniu dzieci sprowadzała się wyłącznie do wypłacania alimentów jako, że bierze czynny udział w zajęciach sensomotorycznych syna jak również uczęszczał z dziećmi na zabiegi stomatologiczne. Ponadto partycypował w połowie kosztów związanych z organizacją uroczystości Pierwszej komunii córki.

Na rozprawie w dniu 1 lutego 2017r. przedstawicielka ustawowa małoletnich wnosila jak w pozwie. Natomiast pozwany wniósł o jego oddalenie w całości. (k. 109).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Małoletni P. Z. ur. (...) oraz M. Z. ur (...) pochodzą z małżeństwa T. Z. i A. Z., które wyrokiem Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 6 maja 2013r. w sprawie IC 219/13 zostało rozwiązane przez rozwód bez orzekania o winie stron. Wówczas wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnimi dziećmi powierzono obojgu rodzicom ustalając miejsce pobytu w każdorazowym miejscu zamieszkania matki dzieci. Kosztami utrzymania i wychowania małoletnich dzieci Sąd obciążył obie strony i z tego tytułu zasądzone od T. Z. tytułem alimentów na rzecz P. Z. kwotę po 800 zł miesięcznie zaś na rzecz M. Z. kwoty po 600 zł miesięcznie płatne do rąk A. Z. do 15-ego dnia każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami na wypadek uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat. Powyższe orzeczenie uprawomocniło się dniu 28 listopada 2013r. na skutek oddalenia apelacji przez Sąd Apelacyjny w Krakowie w sprawie I ACa 1163/13.

Dowód akta sprawy Sądu Okręgowego w Kielcach w sprawie I C 219/13 a w nich wyrok z dnia 6 maja 2013r. (k. 46), wyrok Sądu Apelacyjnego z dnia 28 listopada 2013r.(k. 107).

Wówczas małoletnia P. Z. wówczas miała 8 lat jej koszt utrzymania został oszacowany na kwotę 1200 zł. Z kolei M. Z. miał 3 lata. i jego koszt utrzymania szacowano na kwotę 900 zł. Natomiast T. Z. miał 39 lat, był zatrudniony w (...) i zarabiał 4600 zł. Z kolei matka dzieci miała 39 lat i pracowała w Banku Spółdzielczym w K. i zarabiała 3000 zł. Swój koszt utrzymania oceniała na kwotę 600-700 zł.

Dowody : uzasadnienie wyroku Sądu Okręgowego w Kielcach w sprawie I C 219/13 (k. 49-51)

Małoletnia P. Z. ma obecnie 12 lata. Od 2012r. uczęszcza do Szkoły Muzycznej. Opłaty z tego tytułu wynoszą 40 zł miesiennie. Korzysta z dodatkowych lekcji nauki gry na flecie w stosunku raz w tygodniu, co stanowi wydatek 200 zł miesiennie. Ponadto korzysta z dodatkowych lekcji języka anielskiego za odpłatnością 200 zł w skali miesiąca. Małoletnia leczy się neurologicznie i na stałe przyjmuje lek, którego zakup w ilości wystarczającej na miesiąc stanowi wydatek w kwocie 20 zł. Proces diagnozy małoletniej, odbywał się w L. i wymagał dodatkowych nakładów finansowych związanych z prywatnymi wizytami lekarskimi, każda za 100 zł. Małoletnia korzysta z telefonu komórkowego, który wymaga doładowania kwotą po 25 zł miesiennie. W 2014r. brała udział w koloniach dla dzieci uzdolnionych muzycznie za które odpłatność wynosiła 1650 zł. Kwotę tą pokryła A. Z..

Dowody : częściowo zeznania A. Z. (k. 109), zaświadczenie lekarskie (k. 20), wyniki badania (k.21-24), opinia (k. 25-26), oświadczenie nauczyciela (k. 75), potwierdzenia przelewów (k. 79-81)

Z kolei M. Z. ma obecnie niespełna 7 lat. Od września 2016r. podobnie jak siostra uczęszcza do Szkoły Muzycznej. Opłaty z tego tytułu wynoszą 40 zł miesiennie oraz jednorazowo kwota 60 zł tytułem wpisowego. W tym roku w ramach wyprawki do szkoły matka zakupiła u gitarę za kwotę 600 zł. Leczy się hematologicznie jednakże nie przyjmuje na stałe żadnych leków. Obecnie nie uczestniczy w terapii sensomotorycznej. We wrześniu 2015r. przeszedł zabieg usunięcia migdałka.

Dowody : częściowo zeznania A. Z. (k. 109) zaświadczenia o terapii sensorycznej (k. 6-16), zaświadczenie (k. 17), karta leczenia i dokumentacja medyczna (k. 18—19), oświadczenie nauczyciela (k. 76), dowody wpłat (k. 78).

Obecnie A. Z. ma 43 lata, nadal pracuje w Banku Spółdzielczym

w K. i zarabia 3400 zł miesiennie. Spłaca dwie pożyczki zaciągnięte w 2014r w zakładzie pracy w kwocie po 400 zł miesiennie oraz po 200 zł miesiennie. Od kwietnia 2016r. otrzymuje świadczenie wychowawcze 500 + na jedno dziecko. Mieszka w mieszkaniu stanowiącym jej własność. Z tego tytułu spłaca kredyt mieszkaniowy w kwocie po 860 zł miesiennie. Ponosi koszty eksploatacji mieszkania w kwocie 400 zł tytułem czynszu, 180 zł tytułem dostaw energii elektrycznej raz na dwa miesiące oraz gaz w kwocie 80 zł miesiennie. Korzysta z pomocy opiekunki, która odbiera małoletniego ze szkoły. Odpłatność za jej pomoc wynosi ok. 400 zł miesiennie. Ma problemy z kręgosłupem.

Dowody : częściowo zeznania A. Z. (k. 109) , wynik badania (k. 27-28), zaświadczenie o wynagrodzeniu (k. 29, 69).

T. Z. ma obecnie 44 lata, pracuje w banku (...) i z tego tytułu uzyskuje dochód w kwocie 5600 zł netto miesiennie. W 2015r. uzyskał dochód w łącznej kwocie 87.310,00 zł, natomiast w 2016r. 94.665,00 zł. Jest właścicielem mieszkania przy ul. (...) które wynajmuje za kwotę 520 zł miesiennie od tej kwoty odprowadza zryczałtowany podatek w kwocie po 45 zł miesiennie. Jest współwłaścicielem gruntów

o pow. 5 ha położonych w O., które są użytkowane przez jego ojca. Za 2015r. na grunt przypadają dopłaty w kwocie 2800 zł, on otrzymał 1400 zł. Obecnie mieszka sam

w mieszkaniu stanowiącym własność jego rodziców, z tego tytułu ponosi koszty jego utrzymania w postaci 400 zł tytułem czynszu, dostawą energii elektrycznej 150 zł raz na dwa miesiące, 150 zł tytułem dostaw gazu, telewizja 50 zł. Nie posiada zaległości alimentacyjnych. Posiada regularny kontakt z dziećmi oraz czynnie uczestniczy w ich życiu.

Dowody: zeznania T. Z. (k. 109v-110), potwierdzenie przelewu bankowego (k. 60), zaświadczenie o zarobkach (k. 63), zeznania podatkowe (k.64-68, 108-109)

Ustalając stan faktyczny Sąd oparł się na wskazanych wyżej dowodach uznając je za spójny i niebudzący wątpliwości materiał dowodowy. Wiarygodność przywołanych dokumentów nie była kwestionowana przez strony, ponadto przedmiotowe dokumenty nie wzbudzały również wątpliwości Sądu, co do rzetelności i wiarygodności zawartych w nich treści, mimo iż niektóre z dokumentów zostały złożone w kserokopiach. Sad nie czynił ustaleń faktycznych w oparciu o dołączone do akt sprawy zestawienie stałych kosztów k. 30 albowiem zestawienie to nie spełnia wymogów dokumentu jako środka dowodowego.. Odnośnie zeznań przedstawicielki ustawowej małoletnich, Sąd uznał, iż nie

zasługują one na obdarzenie przymiotem wiarygodności jedynie częściowo. Analogicznie Sąd ocenił również zeznania powodowa T. Z..

Sąd zważył, co następuje :

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie jedynie w części.

W świetle art. 138 k.r.o. w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Zarówno w literaturze jak i orzecznictwie sądowym przez zmianę stosunków rozumie się istotne zwiększenie lub zmniejszenie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji oraz istotne zwiększenie się lub zmniejszenie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego. Pojęcia zwiększenia lub zmniejszenia usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz możliwości majątkowych i zarobkowych uprawnionego pozostają we wzajemnej zależności i wzajemnie na siebie rzutują. Wynika to faktu, że pojęcia usprawiedliwionych potrzeb nie można odrywać od pojęcia zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego (vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 10 października 1969 r., III CRN 350/69 , OSNCP 1970, nr 2, poz. 15) . Kluczowym zatem zagadnieniem dla rozstrzygnięcia o żądaniu opartym na art. 138 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego jest porównanie stanu istniejącego w dacie uprawomocnienia się wyroku zasądzającego alimenty ze stanem istniejącym w dacie orzekania o ich podwyższeniu lub obniżeniu.

Przenosząc powyższe rozważania na kanwę niniejszej sprawy w pierwszej kolejności należy zauważyć, że punktem wyjścia do ustalenia, czy w sprawie rzeczywiście doszło do zmiany stosunków w rozumieniu powołanego wyżej przepisu jest ustalenie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego oraz usprawiedliwionych potrzeb uprawnionych istniejących na dzień zamknięcia rozprawy apelacyjnej w sprawie o sygn. I ACa 1163/13 Ustalenia w tym zakresie Sąd poczynił na podstawie dowodów z dokumentów w postaci wyroku Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 6 maja 2013r. . w sprawie IC 219/13 oraz jego uzasadnienia jak również wyroku w sprawie I ACa 1163/13 Sadu Apelacyjnego w Krakowie. Należy przy tym podkreślić, że z uwagi na treść art. 365 § 1 k.p.c., Sąd był związany w tej kwestii treścią ustaleń faktycznych poczynionych w powyższych sprawach.

Poza wszelkim sporem pozostaje również to, że małoletni ze względu na wiek i brak majątku nadal nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie a więc ma prawo do pełnej alimentacji ze strony swych rodziców. W tym miejscu należy zauważyć, że od ostatniego ustalenia wysokości przysługujących powodom alimentów minęły prawie 4 lata. W czasie procedowania w sprawach IC 219/13 oraz I ACa 1163/13 małoletnia P. Z. miała 8 lat zaś M. Z. miał 3 lata. Należy przy tym zauważyć, znaczenie upływu czasu dla określenia potrzeb dzieci Sąd Najwyższy wskazał przy tym w orzeczeniu z dnia 1 czerwca 1965 r., w którym wskazano, iż różnica wieku dzieci spowodowana upływem czasu od daty postanowienia określającego wysokość renty alimentacyjnej, sama przez się uzasadnia wzrost potrzeb związanych z uczęszczaniem do szkoły, pobieraniem dodatkowych lekcji itp., co

z kolei pociąga za sobą konieczność ponoszenia wydatków (postanowienie Sądu Najwyższego – Izba Cywilna, I CZ 135/64, nie publikowane). Sąd ustalił, iż w stosunku do stanu istniejącego w dacie orzekania o alimentach w istocie zwiększeniu uległy usprawiedliwione potrzeby małoletnich, jednakże zmiana ta nie była aż tak znaczna jak to przedstawiała ich matka. Nie uszło bowiem uwadze Sądu to, że część wskazywanych przez nią wydatków miała charakter jednorazowy jak chociażby wyjazd na kolonie dla dzieci umuzykalnionych czy też zakup instrumentów muzycznych. Ponadto część wskazywanych przez nią wydatków jak koszty wyprawki na kwotę 1800 zł miała charakter zawyżony i nie znalazła potwierdzenia w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym. Odnośnie zaś stanu zdrowia małoletnich powodów, Sąd ustalił że proces diagnozy P. Z. został już ukończony i obecnie przyjmuje na stałe leki których zakup stanowi wydatek w kwocie 20 zł w skali miesiąca. Natomiast M. Z. pozostaje pod kontrolą poradni hematologicznej jednakże nie przyjmuje na stałe żadnych leków. Ponadto obecnie nie uczestniczy w terapii sensomotorycznej. W konwekcji Sad ustalił, że również wydatki związane z leczeniem małoletnich nie uległy aż tak znacznemu podwyższeniu. Nie uszło jednak uwadze Sądu to, że małoletnia P. Z. korzysta z korepetycji, które co oczywiste wymagają dodatkowych nakładów finansowych. Natomiast celem zapewnienia małoletniemu M. Z. należytej opieki po godzinach lekcyjnych, przedstawicielka ustawowa korzysta z pomocy opiekunki a okoliczności tej pozwany nie kwestionował.

Ponadto materiał dowodowy zgromadzony w sprawie wykazał, że zwiększeniu uległy możliwości finansowe pozwanego albowiem obecnie osiąga on dochód o 1000 zł wyższy. Z drugiej jednak strony nie uszło uwadze Sądu to, że udział pozwanego w życiu małoletnich powodów nie ogranicza się wyłącznie do regulowania alimentów. Pozwany bowiem posiada regularny kontakt z dziećmi a ponadto partycypuje w dodatkowych kosztach małoletnich.

Biorąc powyższe rozważania pod uwagę, Sąd uznał, że jest za wszech miar uzasadnione, aby pozwany partycypował w kosztach utrzymania P. Z. kwotą po 900 zł miesięcznie oraz na rzecz M. Z. kwotą po 700 zł miesięcznie i do takich kwot Sąd podwyższył alimenty zasądzone na ich rzecz wyrokiem Sadu Okręgowego w Kielcach w sprawie IC 219/13 licząc od dnia 22 listopada 2016r. tj. od dnia wniesienia powództwa. Jednocześnie na mocy art. 138 k.r.o. zw. z art. 129 § 1 k.r.o. i art. 135 § 1 i 2 k.r.o., Sąd oddalił powództwo w pozostałej części jako nadmiernie wygórowane. W ocenie Sądu pozostałą natomiast kwotę potrzebną do utrzymania powodów powinna pokrywać matka, jako, że posiada ona stosowne możliwości finansowe, które również uległy poprawie.

Na podstawie art. 113 ust. 4 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2014r. poz. 1025) i art. 102 k.p.c. Sąd odstąpił od obciążania powodów nieuiszczonymi kosztami sądowymi od oddalonej części powództwa. Natomiast na podstawie art. 113 ust 1 ww. ustawy Sąd nakazał pobrać od pozwanego T. Z. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 126 zł tytułem kosztów sądowych.

SSR Urszula Cyrnek