

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1046/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1.USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1	J. S.	z pkt. I. aktu oskarżenia - z art. <b>190a 1 k.k.</b> z pkt. II aktu oskarżenia – z art. <b>190 § 1 k.k.</b>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

1. Od października 2017 roku J. S. uporczywie wykonywał połączenia telefoniczne do A. W. oraz wysyłał jej wiadomości tekstowe, w których wyznawał jej miłość, artykułował wulgaryzmy, groził pozbawieniem życia jej obecnego konkubenta S. P. (1). Kontakt oskarżonego z A. W. odbywał się wbrew jej woli, co wzbudziło w niej uzasadnione okolicznościami poczucie zagrożenia oraz istotnie naruszyło jej prywatność.	1. Zeznania A. W. (dawniej S.)	k. 5 – 5v, 71v – 72, 177v-178v	
2. Zeznania S. P. (1)	k. 21v – 22v, 178v-179		
3. Zeznania S. B. (1)	k. 26v – 27, 179		
4. Zeznania K. C.	k. 74v – 75, 179 – 179v		
5. Zeznania A. Z. (1)	k. 77v – 78v, 179v		
6. Wydruki wiadomości tekstowych J. S.	k. 10 – 18, 126 – 162		
7. Protokół zatrzymania rzeczy	k. 29 – 31		
8. Protokół oględzin rzeczy	k.33 – 37		
9. Częściowo wyjaśnienia oskarżonego	k. 45, 55, 176v-177		
2. W dniu 3 kwietnia 2021 roku J. S. mając przy sobie nóż przeszedł przed drzwi mieszkania zajmowanego przez A. W. i S. P. (1)	1. Zeznania A. W. (dawniej S.)	k. 5, k. 71v – 72, 177v-178v	

<p>i zaczął dobijać się do drzwi artykułując wobec S. P. (1) groźby pozbawienia życia, które wzbudziły w przebywającym wewnątrz mieszkania S. P. (1) uzasadnioną obawę, że zostaną spełnione.</p>			
<p>2. Zeznania S. P. (1)</p>	<p>k. 21v – 22v, 178v-179</p>		
<p>3. Zeznania S. B. (1)</p>	<p>k. 26v – 27, 179</p>		
<p>4. Zeznania P. C.</p>	<p>k. 38v – 39 w zw z k. 180</p>		
<p>5. Zeznania K. C.</p>	<p>k. 74v – 75, 179-179v</p>		
<p>6. Zeznania A. Z. (1)</p>	<p>k. 77v – 78v, 179v</p>		
<p>7. Protokół zatrzymania rzeczy</p>	<p>k. 29 – 31</p>		
<p>8. Protokół oględzin rzeczy</p>	<p>k.33 – 37</p>		
<p>9. Częściowo wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>k. 45, 55, 176v-177</p>		
<p>3. J. S. ma 44 lata, jest osobą niekaraną, posiada wykształcenie średnie w zawodzie mechanik maszyn i urządzeń przemysłowych, aktualnie pracuje na stanowisku dochód tłoczarz-zgrzewacz, jego dochód miesięczny wynosi 2500 zł netto, ma na utrzymaniu dwoje dzieci w wieku 14 i 11 lat, w stosunku do których jest obciążony obowiązkiem</p>	<p>1. Informacja o osobie z K.</p>	<p>k. 59</p>	

alimentacyjnym w wysokości 1000 zł.			
2. Opinia sądowo-psychiatryczna	k. 167 - 170		
<b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>1. Ocena DOWODÓW</b>			
<b>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1. 2.1.	Zeznania A. W. (dawniej S.)	A. W. przedstawiła zachowanie J. S. w okresie od października 2017 roku do dnia 3 kwietnia 2021 roku, kiedy to oskarżony nękał ją wbrew jej woli telefonami i wiadomościami sms. Wskazała, że nie chciała kontaktu z oskarżonym, o czym go informowała. Z treści jej relacji wynika, że w dacie 3 kwietnia 2021 roku J. S. groził S. P. (1) pozbawieniem życia. Zeznania A.	

		W. są rzeczowe, wyważone i wewnętrznie spójne. Korespondują z pozostałym materiałem dowodowym, a w szczególności z zeznaniami S. P. (1), funkcjonariusza Policji S. B. (1) oraz A. Z. (2) i K. C..	
1.2. 2.2.	Zeznania S. P. (1)	Zeznania S. P. (1) relacjonują zdarzenie z dnia 3 kwietnia 2021 roku oraz opisują zachowania oskarżonego wobec jego partnerki A. W., o których dowiedział się dopiero w dacie j.w. w sposób współbrzmiący z jej zeznaniami a także korespondują z pozostałym materiałem dowodowym uznanym w sprawie za wiarygodny. S. P. (1) wskazał, że gdy dowiedział się od A. W., że oskarżony dzierżył nóż przestraszył się go.	
1.3. 2.3.	Zeznania S. B. (2)-kiego	Z zeznań funkcjonariusza policji wynika, że w dniu 3 kwietnia 2021 roku interweniował na klatce schodowej, gdzie znajdowało się mieszkanie A. W. a podczas interwencji zauważył mężczyznę z nożem w ręku, którym okazał się oskarżony. Zeznania funkcjonariusza policji S. B. (1) są rzeczowe i logiczne. Brak jest elementów podważających ich wiarygodność.	
1.4.	Zeznania K. C.	Świadek K. C. podała, że od 2017 roku jej córka	

2.5.		<p>A. W. skarżyła się na zachowanie J. S., który nękał ją telefonicznie, wysyłał wiadomości SMS, przychodził w okolice miejsca zamieszkania a jej córka była tym przerażona i zastraszona. Świadek z relacji córki wiedziała, że oskarżony był przed mieszkaniem jej córki wyposażony w nóż. Zeznania świadka są jasne, spójne i konsekwentne oraz korespondują z pozostałym materiałem dowodowym uznanym w sprawie za wiarygodny.</p>	
1.5. 2.6.	Zeznania A. Z. (1)	<p>A. Z. (1) zeznała, że A. W. bała się swojego byłego męża, gdyż J. S. pisywał do niej obraźliwe wiadomości oraz groził w nich, że zabije jej obecnego partnera S. P. (1). Zeznania świadka są oparte na relacji pokrzywdzonej, która żaliła się na zachowanie byłego męża przez cały okres trwania tych zachowań, bezpośrednio po ich wystąpieniu. Zeznania A. mając korespondują z materiałem dowodowym uznanym w sprawie za wiarygodny.</p>	
1.6.	Wydruki wiadomości tekstowych J. S.	<p>Dowód nie budzi wątpliwości co do wiarygodności, nie był kwestionowany przez strony w toku postępowania.</p>	
1.7.	Protokół zatrzymania rzeczy	<p>Z protokołu wynika, że J. S. w dniu</p>	

2.7.		3 kwietnia 2021 roku podczas interwencji Policji na klatce schodowej, na której znajdowało się mieszkanie w których przebywali pokrzywdzeni posiadał przy sobie nóż kuchenny. Dowód nie budzi wątpliwości co do wiarygodności i rzetelności sporządzenia.	
1.8. 2.8.	Protokół oględzin rzeczy	Dowód nie budzi wątpliwości co do wiarygodności i rzetelności sporządzenia.	
1.9. 2.9.	Częściowo wyjaśnienia oskarżonego	W zakresie w jakim oskarżony nie kwestionował sprawstwa zarzucanych mu czynów jego twierdzenia są miarodajne, albowiem są zgodne z pozostałym materiałem dowodowym w sprawie.	
2.4.	Zeznania P. C.	Świadek potwierdza, że w dniu 3 kwietnia 2021 roku widział w okolicy mieszkania zajmowanego przez A. W. i S. P. (1) byłego męża tej pierwszej – J. S.. Brak jest dowodów podważających ich wiarygodność.	
3.1.	Informacja o osobie z K.	Dowód nie budzi wątpliwości co do wiarygodności i rzetelności sporządzenia.	
3.2	Opinia sądowo-psychiatryczna	Z treści ekspertyzy wynika, że J. S. nie cierpi na chorobę psychiczną ani upośledzenie umysłowe. Jest uzależniony od	

		<p>alkoholu. W trakcie popełnienia czynów miał zdolność do rozpoznania czynów i pokierowania swoim postępowaniem, dlatego też nie zachodzą przesłanki do zastosowania dyspozycji z art. 31 § 1 i 2 k.k. Z uwagi na chorobę alkoholową oskarżonego, niestabilność emocjonalną oraz spłycony krytycyzm wskazana jest pomoc pełnomocnika prawnego w prowadzeniu obrony.</p> <p>Opinia jest pełna, jasna i logiczna, spełniająca wszelkie ustawowe wymogi.</p>	
<p>1.2. <b><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1	Częściowo wyjaśnienia oskarżonego	Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego w części negowania przez niego uporczywego nękania A. W.. Te zresztą twierdzenia na rozprawie sam odwołał na rozprawie wskazując na motywy swojego postępowania i ostatecznie wyraził żal z powodu zachowań jakich dopuścił się pod adresem A. W..	



		Niemiarodajne są twierdzenia J. S., w których zaprzeczal kierowaniu grózb karalnych pod adresem S. P. (2). Oskarżony w postępowaniu przygotowawczym nie kwestionował swojego postępowania w tym zakresie. Nadto jego sprawstwo wynika z konsekwentnych, spójnych i szczyrych zeznań S. P. (1) i A. W..	
<b>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I.  III.	J. S.  J. S.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<b>Do punktu I wyroku:</b> przestępstwo stypizowane w art. 190a § 1 k.k. polega na uporczywym nękanii innej osoby lub osoby jej najbliższej wzbudza u niej uzasadnione okolicznościami poczucie zagrożenia, poniżenia lub udręczenia lub istotnie narusza jej prywatność,  Na kanwie niniejszej sprawy J. S. dopuścił się wielokrotnych prób			

nawiązania kontaktu telefonicznego z pokrzywdzoną pomimo braku jej woli na kontakt z oskarżonym. J. S. wysyłał do oskarżonej wiadomości tekstowe, w których używał wobec niej słów powszechnie uznanych za obelżywe oraz kierował wobec niej groźby popełnienia przestępstwa w stosunku do jej osoby najbliższej - obecnego partnera S. P. (1). Częstotliwość tego rodzaju zachowań była znaczna a trwały one od października 2017 roku do 3 kwietnia 2021 roku, czym oskarżony wyczerpał znamię uporczywości nękania swojej byłej żony A. W.. Oskarżony swoim zachowaniem godził w dobro pokrzywdzonej jakim jest wolność.

Te zachowania wzbudziły u A. W. uzasadnione okolicznościami poczucie zagrożenia i naruszenie jej prywatności.

Sąd nie stwierdził okoliczności wyłączających winę, czy bezprawność czynu.

Sąd uzupełnił opis czynu zarzucanego oskarżonemu, albowiem z poczynionych ustaleń wynika, że uporczywe nękanie A. W. trwało od października 2017 roku, ponadto poczucie zagrożenia i naruszenie jej prywatności nastąpiło wskutek wykonywania

połączeń telefonicznych i wysyłanie do niej wiadomości SMS przez oskarżonego.

**Do punktu IV wyroku:**

przestępstwo stypizowane w art. 190 § 1 k.k. polega na groźeniu innej osobie popełnieniem przestępstwa na jej szkodę lub szkodę osoby najbliższej, jeżeli groźba wzbudza w zagrożonym uzasadnioną obawę, że będzie spełniona,

W niniejszej sprawie J. S. w dniu 3 kwietnia 2021 roku udał się pod drzwi mieszkania zajmowanego przez A. W. oraz jej konkubenta S. P. (1), mając przy sobie nóż wypowiadał wobec S. P. (1) słowa powszechnie uznane za obelżywe oraz groźby pozbawienia go życia. Swoim zachowaniem wzbudził w pokrzywdzonym uzasadnioną obawę, że groźby te zostaną spełnione. Przestępstwo groźby karalnej skierowane jest przeciwko wolności człowieka w sferze psychicznej, tj. poczucia bezpieczeństwa, rozumianego jako wolność od strachu i obawy o naruszenie innych jego - lub osób mu najbliższych - dóbr (por. Postanowienie SN z 15.02.2007 r., IV KK 273/06, OSNwSK 2007, nr 1, poz. 444.) Oskarżony swoim zachowaniem godził w w/w dobro pokrzywdzonego.

<p>Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w sposób niebudzący wątpliwości wskazuje na sprawstwo oskarżonego.</p> <p>Sąd nie stwierdził okoliczności wyłączających winę, czy bezprawność czynu.</p>			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

zwięźle o powodach uniewinnienia			
<b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
J. S.	I.	I.	Sąd wymierzając karę miał na uwadze treść art. 53 § 1 k.k. Oceniając stopień winy oskarżonego Sąd miał wskazać należy że oskarżony miał pełną możliwość zachowania się zgodnie z obowiązującymi przepisami, gdyż nic nie ograniczało go w podejmowaniu decyzji, co do zachowania się zgodnego z prawem. Na uwadze należy jednak mieć motywację oskarżonego, który popełniając czyn kierował się uczuciem jakim darzył pokrzywdzoną co oczywiście nie ekskulpuje go ale musi znaleźć wyraz w stopniu winy. Oceniając stopień społecznej szkodliwości sąd miał na uwadze rodzaj i charakter naruszonego dobra- czyn oskarżonego godził w prawo do wolności od strachu, od nagabywania, od niechcianego towarzystwa innej osoby, jak i prawo do prywatności. Na uwadze

			<p>należy mieć także prawie czasookres naruszeń i skalę ingerencji. W konsekwencji stopień winy i społecznej szkodliwości Sąd ocenił jako znaczny. Na korzyść oskarżonego świadczy jego uprzednia niekaralność. Przypisany oskarżonemu czyn zagrożony jest karą pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8. Biorąc jednak pod uwagę postawę oskarżonego, który ostatecznie przyznał się do zarzucanego czynu, wyraził skruchę i aktualnie nie dokonuje już dalszych naruszeń a także stopień winy i społecznej szkodliwości czynu, nawet najniższa kara przewidziana za przypisany im czyn jawi się jako zbyt surowa. Sąd zatem zdecydował zastosować wobec oskarżonego dobrodziejstwo art. 37a §1 kk uznając, że kara rodzajowo łagodniejsza będzie wystarczająca dla osiągnięcia celów prewencji generalnej i indywidualnej i wymierzył mu karę grzywny w wymiarze 200 stawek dziennych przy ustaleniu jednej stawki na kwotę 10 złotych.</p>
J. S.	II.	I.	Sąd może orzec zakaz kontaktowania się z określonymi osobami, w razie skazania za przestępstwo przeciwko wolności. Sąd biorąc pod uwagę naruszone

			<p>pokrzywdzonej dobro chronione prawem w postaci wolności orzekł wobec J. S. środek karny w postaci zakazu kontaktowania się z A. W. na okres 5 lat. W ocenie Sądu okres trwania zakazu będzie wystarczający dla osiągnięcia swoich celów. Mając na uwadze, iż J. S. posiada wspólne małoletnie dzieci z A. W. Sąd ograniczył w sposób oznaczony w wyroku zakres zakazu co do kontaktów dotyczących wspólnych dzieci stron w sposób wskazany przez A. W..</p>
J. S.	III.	I.	<p>Na mocy przepisów powołanych w wyroku orzeczono wobec oskarżonego zakaz zbliżania się do A. W. na okres 5 lat na odległość 10 metrów.</p>
J. S.	IV.	I.	<p>na podstawie art. 46 § 1 kk sąd orzekł od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonej A. W. kwotę 3.000 złotych tytułem zadośćuczynienia za doznaną przez nią krzywdę wyrządzoną przestępstwem. Kwota ta odpowiada ujemnym przeżyciom psychicznym doznany przez pokrzywdzoną wskutek czynu J. S. popełnionego na jej szkodę.</p>
J. S.	V.	V.	<p>Wymierzając oskarżonemu karę, Sąd kierował się dyrektywami wynikającymi z art. 53 kk i</p>

			<p>następnymi. Stopień winy i społecznej szkodliwości czynu popełnionego przez oskarżonego był wysoki, Przy ocenie stopnia społecznej szkodliwości czynu przypisanego oskarżonemu Sąd wziął pod uwagę, że oskarżony godził w tak istotne dobro, jakim jest wolność od strachu.</p> <p>Na korzyść oskarżonego przemawia jego wcześniejsza niekaralność.</p>
J. S.	VI.	V	<p>na podstawie art. 46 § 1 kk sąd orzekł od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonego S. P. (1) kwotę 1.000 złotych tytułem zadośćuczynienia za doznaną przez niego krzywdę wyrządzoną przestępstwem. Kwota ta odpowiada ujemnym przeżyciom psychicznym doznany przez w.w. i nie jest wygórowana.</p>
J. S.	VII.	V.	<p>Sąd orzekł wobec oskarżonego J. S. przepadek na rzecz Skarbu Państwa noża kuchennego z drewnianą rękojeścią koloru brązowego jako przedmiotu służącego do popełnienia przestępstwa.</p>
J. S.	VII	I i V	<p>Sąd orzeka karę łączną jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono</p>



			<p>za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu. W niniejszej sprawie wobec oskarżonego zostały wymierzone kary grzywny, dlatego też Sąd i wymierzył oskarżonemu karę łączną w wysokości 250 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych mając na uwadze zbieżność czasową i przedmiotową popełnionych przez oskarżonego czynów, co skutkowało zastosowaniem zasady asperacji. Kara ta, jej rodzaj i wysokość będzie wystarczająca dla osiągnięcia celów prewencji generalnej i indywidualnej. Jest adekwatna do wagi czynów popełnionych przez oskarżonego.</p>
<p><b>1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p><b>1.6. inne zagadnienia</b></p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego</p>			

<p>nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p><b>Do punktu IX wyroku:</b> Na podstawie § 17 ust. 1 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. P. Z. kwotę 619,92 zł. tytułem nieopłaconej obrony z urzędu udzielonej oskarżonemu J. S..</p> <p><math>420 \text{ zł} \times 23\% = 96,60 \text{ zł}</math></p> <p><math>420 + 96,60 = 516,60 \text{ zł}</math> ,  <math>516,60 \text{ zł} \times 20\% = 103,32 \text{ zł}</math></p> <p>Suma: <b>619,92 zł</b></p>		
<p><b>1.Koszty procesu</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>X.</p>	<p>Na podstawie art. przepisów powołanych w wyroku Sąd obciążył oskarżonego częściowo kosztami procesu w zakresie opłaty od orzeczonej kary grzywny a to z uwagi na jego sytuację ekonomiczną wysokość uzyskiwanych dochodów,</p>	

obciążenie obowiązkiem alimentacyjnym i warunki bytowe.

na koszty sądowe złożyły się:

wydatki Skarbu Państwa w postaci:

- 40 zł (20 zł + 20 zł)  
- ryczałt za doręczenie wezwań i innych pism w postępowaniu przygotowawczym oraz w postępowaniu sądowym w I instancji;

- 40 zł – ryczałt za przechowanie przedmiotów zajętych w postępowaniu karnym i złożonych w składnicy organów prowadzących postępowanie;

- 30 zł – opłaty za uzyskanie informacji o osobie z K.;

- 256 zł – wynagrodzenie biegłych

opłata za skazanie:

- 250 zł - opłatę w razie skazania na karę grzywny

**1.1 Podpis**