

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 695/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1 Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1	M. M. (1)	czyn z art. 190 a § 1 kk i art. 288 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk i w zw. z art. 11 § 2 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>W dniu 8 marca 2015 roku M. B. (1) zawarł z prezesem Spółki B. (...) umowę najmu lokalu w budynku znajdującym się przy ul. (...) w K..</p> <p>Pismem z dnia 8 marca 2018 roku M. B. (1) rozwiązał ww. umowę najmu z dnia 8 marca 2015 roku z uwagi na zaległości w opłacaniu należności za lokal. Pomimo wypowiedzenia umowy najmu Spółka (...) nie opuściła lokalu w budynku przy ulicy (...). M. B. (1) i Spółka (...), której prezesem był M. M. (1) weszli w spór co do rozliczeń za korzystanie z lokalu, które swój finał znalazły na drodze sądowego postępowania cywilnego.</p>	<p>umowa najmu z dnia 8 marca 2015 roku</p>	<p>k. 40 - 45</p>	
<p>rozwiązanie umowy najmu z dnia 8 marca 2018 roku</p>	<p>k. 49</p>		
<p>pismo z dnia 11 czerwca 2018 roku</p>	<p>k. 58</p>		
<p>W dniu 15 maja 2019 roku M. M. (1) przyszedł do przychodni przy ul. (...) w K., w której pracował M. B. (1), a następnie wtargnął do jego gabinetu, zachowywał się agresywnie w stosunku do M. B. (1) używał wulgaryzmów i artykułował wobec niego groźby spalania jego lokalu i domu. Takich sytuacji było jeszcze kilka w okresie do kwietnia 2020 roku.</p>	<p>zeznania T. D.</p>	<p>k. 273, 200v</p>	

W czasie od 15 maja 2019 roku do kwietnia 2020 roku M. M. (1) kilkakrotnie przychodził w okolice domu M. B. (1), o czym informowała M. B. jego sąsiadka, którą oskarżony wypytywał o adres pokrzywdzonego. Obecność M. M. (1) przed swoim domem zarejestrował sam M. B. (1) w marcu 2020 roku.

Na początku grudnia 2019 roku M. M. (1) podczas zajęć komorniczych mienia spółki (...) na poczet długów, w budynku przy ul. (...) w K. kierował do M. B. (1) wulgaryzmy i groźby pozbawienia go życia oraz spalenia jego majątku, których pokrzywdzony się obawiał z uwagi na agresywną postawę M. M. (1).

W dniu 20 grudnia 2019 roku M. M. (1) ponownie groził M. B. (1) w jego miejscu pracy, mówiąc mu, iż „go zapierdoli, żatluczę, żajebie” i „spali”.

W dniu 11 marca 2020 roku na posesji przy ul. (...) w 4 w K. kilkakrotnie interweniowała policja na skutek zgłoszeń M. B. (1) o włamaniu na jego posesję przez M. M. (1) do budynku j.w.

W dniu 12 marca 2020 roku M. M. (1) przeciął kratę okienną i wszedł do budynku przy ul. (...) w K., w którym znajdowało

się zajęte mienie spółki (...), wycinając kratę zabezpieczającą, wrywając płytę (...) i wypychając okno.

W dniach 13 i 24 marca 2020 roku M. M. (1) ponownie próbował się dostać do budynku przy ul. (...) stanowiącego własność M. B. (1) a ten ostatni wzywał na miejsce policję.

W dniu 24 marca 2020 roku Sąd Rejonowy w Kielcach w sprawie V GC 671/20 udzielił zabezpieczenia roszczeniu spółki (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością o ochronę naruszonego posiadania poprzez nakazanie M. B. (1) wydania kluczy do lokalu użytkowego znajdującego się w budynku przy ul. (...) w K. oraz poprzez zakazanie pozwanemu M. B. (1) czynienia przeszkód w korzystaniu przez stronę powodową z ww. lokalu wraz z terenem wokół budynku i piwnicą w sposób zgodny z umową najmu z dnia 8 marca 2015 roku.

Dzień później M. M. (1) ponownie wszedł na teren posesji przy Kapitulnej 4 domagając się jej opuszczenia przez M. B. (1), co wywołało kolejne interwencji policji. Podobne sytuacje miały miejsce 27 marca 2020 roku, 5 i 20 kwietnia 2020

<p>roku. W dniu 22 kwietnia 2020 roku M. M. (1) zaczął demontować stanowiące własność M. B. (1) płyty zasłaniające wejście do wnętrza budynku położonego w K. przy ul. (...) w K.. W dniu 24 kwietnia 2020 roku M. M. (1) rozpoczął demontaż ogrodzenia posesji przy ul. (...) w K.. W trakcie rozmowy telefonicznej z M. B. (1), M. M. (1) zwracał się do niego w sposób wulgarny. Następnego dnia M. M. (1) pomimo sprzeciwu M. B. (1) kontynuował demontaż ogrodzenia j.w.</p> <p>Zachowania M. M. (1) powodowały u M. B. (1) poczucie zagrożenia oraz istotnie naruszały jego prywatność.</p> <p>Koszt naprawy uszkodzonych okien i ogrodzenia budynku na ul. (...) w K. wyniósł łącznie 3456,60 złotych.</p>			
zeznania M. B. (1)	k. 272 - 273, 195, 130, 32v-33, 10, 3		
protokół oględzin z dnia 20 kwietnia 2020 roku	k. 17 - 18		
dokumentacja fotograficzna	k. 19 - 22		
zeznania K. W. (1)	k. 106v - 107		
zeznania świadka J. S.	k. 189v		

zeznania świadka P. V.	192v		
zeznania świadka S. W.	206		
zeznania świadka D. W.	k. 203 - 204		
postanowienie Sądu Rejonowego w Kielcach z dnia 24 marca 2020 roku.	k. 27		
raport z działań policji	k. 117 - 124		
faktury Vat z dnia 30 maja 2020 roku zeznania K. W. (1)	k. 198 i 199 k. 264v- 265, 106		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2	M. M. (1)	czyn z art.190 §1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 25 kwietnia 2020 roku w K. M. M. (1) kierował wobec K. W. (1) groźby pozbawienia życia, które z uwagi na agresywną postawę tego pierwszego wzbudziły u K. W. (1) uzasadnioną obawę, że zostaną spełnione. 1.3 M. M. (1) był karany	zeznania K. W. (1) zeznania M. B. (1) informacja z K.	k. 264v- 265, 106 k. 272 – 273, 195, 130, 32v-33, 10, 3	
k. 231 – 231v			

<b>1.2 Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>2. OCena DOWOdów</b>			
<b>2.1 Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1 1.1 1.1 1.1 1.1, 1.2 1.1 1.1 1.1, 1.2 1.1 1.1 1.1 1.1, 1.2 1.1	umowa najmu z dnia 8 marca 2015 roku	Dowód nie kwestionowany przez strony. Potwierdza fakt wynajęcia lokalu mieszczącego się w K. przy ul. (...).	

rozwiązanie umowy najmu	Dowód nie kwestionowany przez strony. Potwierdza fakt, iż M. B. (1) nie chciał aby spółka, której Prezesem był oskarżony dalej zajmowała lokal z przy ul. (...) w K..	
pismo z dnia 18 czerwca 2018 roku	Dowód nie kwestionowany przez strony. Wynika z niego, iż M. M. (1) nie chciał opuścić lokalu położonego w K. przy ul. (...).	
zeznania T. D.	Sąd dał wiarę zeznaniom świadka albowiem są logiczne i znajdują potwierdzenie w zeznaniach pokrzywdzonego. Wynika z nich, że kilkakrotnie, w tym w dniu 15 maja 2019 roku, oskarżony nachodził M. B. (1) w miejscu pracy, zachowywał się wobec pokrzywdzonego w sposób agresywny a 15 maja 2019 roku kierował również pod jego adresem słowa obraźliwe.	
zeznania M. B. (1)-go	Z wyważonych i rzeczowych a także pozbawionych elementów celowego obciążania oskarżonego zeznań świadka M. B. (1) wynika, że oskarżony w inkryminowanym czasie nachodził w miejscu pracy, przebywał w okolicy jego domu, ustalał u sąsiadów M. B. jego adres zamieszkania, samowolnie wkraczał na teren nieruchomości	



	<p>pokrzywdzonego przy ul. (...) w K. przy czym zniszczył kratę, wypchnął okno, rozebrał częściowo ogrodzenie odkręcił zabezpieczenia okien na posesji j.w. M. B. (1) wzywał M. M. (1) do kontaktów w sprawie nieruchomości przy ul. (...) z jego pełnomocnikiem jednak ten nachodził go w miejscu pracy zakłócając wykonywanie tejże a także spokój psychiczny pokrzywdzonego.</p> <p>M. B. (1) wskazał, że K. W. (1) informował go, że M. M. (1) artykułował pod jego adresem groźby pozbawienia życia, których spełnienia ten się obawiał.</p>	
protokół oględzin z dnia 20 kwietnia 2020 roku	Dowód nie kwestionowany przez strony. Wynika z niego, że ogrodzenie postawione przez M. B. (1) zostało częściowo zdemontowane.	
dokumentacja fotograficzna	Dowód nie kwestionowany przez strony. Wynika z niego, iż ogrodzenie postawione przez M. B. (1) zostało częściowo zdemontowane.	
zeznania K. W. (1)	Sąd dał wiarę zeznaniom świadka albowiem są logiczne spójne i znajdują potwierdzenie w zeznaniach M. B. (1) i w raporcie z działań policji. Świadek opisał zachowanie oskarżonego. Wskazał, iż oskarżony nachodził M. B. (1)	

	<p>w miejscu pracy mówiąc o nim złe słowa w miejscu pracy czym go dyskredytował w obecności pacjentów. Świadek potwierdził, iż oskarżony rozbierał ogrodzenie wokół budynku oraz zdejmował zabezpieczenia w oknach. Świadek zeznał, iż zwracał się do oskarżonego o powstrzymanie się od jakichkolwiek działań do czasu rozstrzygnięcia sprawy przez Sąd. K. W. (1) przytoczył słowa jakim groził mu M. M. (1) kategorycznie twierdząc, że obawia się oskarżonego.</p>	
zeznania J. S.	Z relacji J. S. wynika, że był świadkiem przecięcia krat przez M. M. (1) w budynku na ul. (...) w K..	
Zaznania P. V.	P. V. był świadkiem przecięcia krat przez M. M. (1) w budynku na ul. (...) w K..	
odpis postanowienia Sądu Rejonowego w Kielcach z dnia 24 marca 2020 roku	Dokument urzędowy.	
raport z działań policji	Dokument urzędowy. Zawiera zestawienie interwencji policji na ul. (...) w K. z udziałem oskarżonego.	
faktury Vat z dnia 30 maja 2020 roku	Dokumenty nie kwestionowane przez strony, dokumentują koszty związane z niszczeniem ogrodzenia i	

	zabezpieczeń na ul. (...) w K. przez oskarżonego.		
<b>2.2 Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	W.- nia oskarżone-go	<p>M. M. (1) w swoich wyjaśnieniach wskazał, że wizytował dwukrotnie M. B. (1) w miejscu pracy lecz przebieg tych wizyt relacjonował odmiennie niż pokrzywdzony i świadek T. D.. Podał, że przed domem pokrzywdzonego był w towarzystwie komornika sądowego, który doręczał mu postanowienie o wszczęciu egzekucji zaprzeczając aby przebywał przy posesji M. B. w innych okolicznościach. Te jego twierdzenia są sprzeczne z zeznaniami M. B. (1) a także T. D., która wskazywała na kilkukrotne bytności oskarżonego w miejscu pracy pokrzywdzonego.</p> <p>M. M. (1) przedstawił swoje zachowanie w inkryminowanym okresie w sposób nie mający odzwierciedlenia w rzeczywistości a służyło to zatuszowaniu jego</p>	

		rzeczywistych intencji i zachowań.	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
X	3.1 Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	M. M. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Odpowiedzialności za popełnienie czynu kwalifikowanego z art. 190 a § 1 k.k. podlega ten, kto przez uporczywe nękanie innej osoby lub osoby jej najbliższej wzbudza u niej uzasadnione okolicznościami poczucie zagrożenia lub istotnie narusza jej prywatność.</p> <p>Nękanie może przybrać bardzo różne formy. Mogą to być rozmowy telefoniczne, połączenia SMS, kontakty e-mailowe, nachodzenie w miejscu pracy, zaczepianie na ulicy, nagabywanie w domu, obserwowanie i śledzenie. Nie mogą to być czynności jednorazowe. O nękanii może być mowa wtedy,</p>			

gdy zachowania takie są wielokrotne. Mogą to być powtarzające się zachowania jednorodne lub różnorodne np. telefony i nachodzenie w mieszkaniu lub w miejscu pracy. Z wyroku Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 19 lutego 2014 roku wynika, iż o uporczywym zachowaniu się sprawcy świadczyć będzie z jednej strony jego szczególne nastawienie psychiczne, wyrażające się w nieustępliwości nękania, tj. trwaniu w swego rodzaju uporze, mimo próśb i upomnień pochodzących od pokrzywdzonego lub innych osób o zaprzestanie przedmiotowych zachowań, z drugiej natomiast strony - dłuższy upływ czasu, przez który sprawca je podejmuje. Skutkiem zachowania się sprawcy musi być wytworzenie u pokrzywdzonego uzasadnionego poczucia zagrożenia lub poczucia istotnego naruszenia jego prywatności (sygn. akt II AKa 18/14; LEX 1439334).

Pokrzywdzony niewątpliwie czuł się zagrożony, a do tego oskarżony w sposób niewątpliwy naruszył jego prywatność. Pokrzywdzony był

nachodzony w miejscu pracy (mimo informacji od pokrzywdzony, iż jedyną formą kontaktu jest kontakt przez adwokata), gdzie oskarżony przyjmował wobec niego agresywną postawę, kierował wobec niego inwektywy i mu groził. Wkraczał na posesje pokrzywdzonego przy ul. (...) w K.. M. M. (1) wypytywał sąsiadów pokrzywdzonego o jego adres zamieszkania, przebywał przed jego posesją, co wzbudzało u M. B. (1) poczucie zagrożenia.

M. M. (1) wielokrotnie wkraczał na posesję przy Kapitulnej 4, której właścicielem jest M. B. (1), uszkadzając przy tym mienie poprzez wycięcie kraty, wyrwanie zabezpieczającej okno płyty (...) oraz wypchnięcie okna, rozbiórkę przęsła metalowego znajdującego się przy budynku przy ul. (...) oraz odkręcenie zabezpieczeń okiennych w budynku przy ul. (...) powodując tym straty o łącznej wartości 3456,50 złotych.

Takim zachowaniem zrealizował znamiona przestępstwa z art. 288 § 1 k.k., który penalizuje zachowanie polegające niszczeniu, uszkadzaniu

lub czynieniu niezdatną do użytku cudzej rzeczy.

W świetle powyższego nie budzi wątpliwości, że w okresie od 15 maja 2019 roku 25 kwietnia 2020 roku w K. dat bliżej nieustalonych M. M. (1) wielokrotnie, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, uporczywie nękał M. B. (1) poprzez nachodzenie w miejscu pracy oraz miejscu zamieszkania, wkraczanie na posesję przy Kapitulnej 4, uszkadzając przy tym mienie poprzez wycięcie kraty, wyrwanie zabezpieczającej okno płyty (...) oraz wypchnięcie okna, rozbiórkę przęsła metalowego znajdującego się przy budynku przy ul. (...) oraz odkręcenie zabezpieczeń okiennych w budynku przy ul. (...) powodując tym straty o łącznej wartości 3456,50 złotych na szkodę M. B. (1) wzbudzając tym uzasadnione okolicznościami poczucie zagrożenia, istotnie naruszając prywatność pokrzywdzonego M. B. (1). Takim zachowaniem M. M. (1) zrealizował znamiona przestępstw z art. 190 a § 1 kk i art. 288 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk w ich

kumulatywnym zbiegu z art. 11 § 2 kk.			
X	3.1 Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	II	M. M. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Określone w art. 190 § 1 przestępstwo groźby karalnej godzi w wolność człowieka w sferze psychicznej (wolność od strachu, zastraszenia). Jego treścią jest groźenie innej osobie popełnieniem przestępstwa (zbrodni lub występku) na jej szkodę lub szkodę osoby najbliższej. Warunkiem przestępności czynu jest, aby groźba wzbudzała uzasadnioną obawę, że będzie spełniona (art. 190 zd. drugie). Jest to więc przestępstwo materialne, przy czym stan uzasadnionej obawy osoby zagrożonej należy traktować jako skutek. Określenie "jeżeli groźba wzbudza w zagrożonym uzasadnioną obawę, że będzie spełniona" należy interpretować w ten sposób, iż pokrzywdzony winien traktować groźbę poważnie i uznawać jej spełnienie za rzeczywiście możliwe. Jak słusznie zauważył Sąd Najwyższy w wyroku z 26 stycznia 1973 roku (III K 284/72,</p>			



Biul. SN 1973, nr 5, poz. 95): "wzbudzenie obawy w zagrożonym należy oceniać subiektywnie, nie zaś z punktu widzenia obiektywnego niebezpieczeństwa realizacji groźby" (Budyn-Kulik Magdalena, Kozłowska-Kalisz Patrycja, Kulik Marek, Mozgawa Marek, komentarz, Oficyna 2007; Komentarz do art.190 kodeksu karnego (Dz.U.97.88.553), [w:] M. Mozgawa (red.), M. Budyn-Kulik, P. Kozłowska-Kalisz, M. Kulik, Kodeks karny. Komentarz praktyczny, Oficyna, 2007, II wyd.).

M. M. (1) skierował do K. W. (1) słowa „aby uważał bo mu głowa spadnie” i że „może mu się stać krzywda”. Twierdzenia te K. W. (1) w sposób oczywisty zinterpretował jako groźby pozbawienia życia i zdrowia. Słowa te, w szerokim kontekście działań oskarżonego i ich uporczywości, wzbudziły u K. W. uzasadnioną obawę, że zostaną spełnione.

W kontekście zaprezentowanych rozważań stwierdzić należy, że M. M. (1) w dniu 25 kwietnia 2020 roku w K. kierował groźby pozbawienia życia wobec K. W. (1), które z uwagi na postawę M. M. wzbudziły w zagrożonym uzasadnioną obawę, że zostaną spełnione. Takim

zachowniem M. M. zrealizował znamiona występkę stypizowanego w art. 190 § 1 k.k			
#	3.3 Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4 Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5 Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
<b>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. M. (1)	I	I	Elementem niezbędnym do przypisania sprawcy

odpowiedzialności karnej jest udowodnienie mu winy. Wina w rozumieniu prawa karnego jest możliwością uczynienia sprawcy zarzutu, że w chwili kiedy dokonywał zarzucanego mu czynu miał pełną możliwość wyboru sposobu swego zachowania i nie będąc ograniczonym w tej swobodzie wybiera zachowanie spełniające znamię czynu zabronionego, choć mógł zachować się w sposób odmienny, zgodny z prawem i nie naruszający norm prawnych. M. M. (1) będąc w sporze z M. B. (1) co do użytkowania nieruchomości przy ul. (...) w K. i rozliczeń z tym związanych winien podejmować kroki celem ochrony jego praw na drodze postępowania cywilnego a decyzji sądu w tym zakresie nie wykonywać samodzielnie poprzez uszkodzenie mienia M. B. (1) a w drodze stosownych postępowań, w tym choćby postępowania przymuszającego.

Nachodzenia pokrzywdzonego w miejscu pracy, artykułowania pod jego adresem gróźb, wtargnięć na jego posesję przy ul. (...) nie może obiektywnie usprawiedliwiać istniejący pomiędzy stronami konflikt o charakterze cywilnym. Powyższe są miał na uwadze rozstrzygając kwestię

			<p>rodzaju i wysokości orzeczonej wobec M. M. (1) kary oceniając stopień jego winy jako wysoki i w ten sam sposób klasyfikując stopień społecznej szkodliwości przypisanego mu czynu. Za taką oceną przemawia sposób działania sprawcy, okoliczności popełnienia czynu a nade wszystko charakter naruszonych dóbr prawnych jakimi w niniejszych realiach są wolność psychiczna od strachu, poczucia zagrożenia, która jest podstawą normalnej egzystencji oraz własności i mienie.</p> <p>Sąd rozstrzygając w przedmiocie kary uwzględnił także uprzednią karalność oskarżonego.</p>
I	II	<p>Sąd orzekł wobec oskarżonego M. M. (1) obowiązek naprawienie szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego M. B. (1) kwoty 3456,50 złotych. Oskarżony wyrządził szkodę w mieniu M. B. (1) i winien ją naprawić.</p>	
I	III	<p>Na podstawie na podstawie art. 41a § 1 i § 4 kk w zw. z art. 43 § 1 kk orzeczono wobec oskarżonego M. M. (1) środek karny w postaci zakazu kontaktowania się i zbliżania do pokrzywdzonego M. B. (1)</p>	

		<p>na odległość 50 metrów na okres 5 lat po to, aby działać na oskarżonego wychowawczo i zapobiec popełnianiu przestępstw w przyszłości. Środek ten ma na celu ochronę pokrzywdzonego przed eskalacją agresji ze strony oskarżonego i ewentualnymi dalszymi groźbami oraz zapobiegnięciu popełnienia innego rodzaju przestępstwa, do jakiego mogłoby dojść, gdyby oskarżony miał umożliwiony bezpośredni kontakt z pokrzywdzonym. Czas trwania zakazu winien być wystarczający dla wygaszenia zaistniałego konfliktu, a odległość Sąd oznaczył z uwzględnieniem potrzeby normalnego funkcjonowania oskarżonego w miejscowości, w której zamieszkuje.</p>	
I	IV	<p>Na podstawie art. 41a § 1 kk w zw. z art. 43 § 1 kk Sąd orzekł wobec oskarżonego M. M. (1) środek karny w postaci zakazu przebywania na posesji przy ul. (...) w K. na okres 5 lat kierując się przesłankami j.w.</p>	
V	V	<p>Wina M. M. (1) nie budzi wątpliwości Sądu. Jej stopień jest znaczny. Oskarżonemu można bowiem postawić zasadny zarzut, iż działał nagannie. Jego</p>	

zachowanie nie może być usprawiedliwione w sposób obiektywny, a z pewnością nie może takiego usprawiedliwienia stanowić zaistniały pomiędzy M. B., którego pełnomocnikiem jest K. W. (1) a oskarżonym konflikt.

Stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego należy ocenić tożsamo. Taką ocenę uzasadnia fakt, iż M. M. (1) działał w zamiarze bezpośrednim w celu zastraszenia pokrzywdzonego, upokorzenia go i pokazania, że jego zachowania mogą pozostać bezkarne. Takie zachowanie oskarżonego świadczy o nasileniu jego złej woli. Każdy ma prawo żyć w otoczeniu wolnym od poczucia zagrożenia. Podnieść w tym miejscu należy, że oskarżony swoim zachowaniem godził również w wolność psychiczną człowieka, wolność od strachu, która jest podstawą normalnej egzystencji.

Mając na uwadze powyższe, Sąd wymierzył oskarżonemu karę pozbawienia wolności w wymiarze 3 miesięcy. Zdaniem Sądu kara w takim wymiarze jest adekwatna do winy i stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przez oskarżonego czynu.

		Zdaniem Sądu podziela na oskarżonego prewencyjnie. Uświadomi mu naganność jego zachowania.	
V	VI	Na podstawie na podstawie art. 41a § 1 i § 4 kk w zw. z art. 43 § 1 kk orzeczono wobec oskarżonego M. M. (1) środek karny w postaci zakazu kontaktowania się i zbliżania do pokrzywdzonego K. W. (1) na odległość 50 metrów na okres 5 lat po to, aby działać na oskarżonego wychowawczo i zapobiec popełnianiu przestępstw w przyszłości. Środek ten ma na celu ochronę pokrzywdzonego przed eskalacją agresji ze strony oskarżonego i ewentualnymi dalszymi groźbami oraz zapobiegnięciu popełnienia innego rodzaju przestępstwa, do jakiego mogłoby dojść, gdyby oskarżony miał umożliwiony bezpośredni kontakt z pokrzywdzonym. Czas trwania zakazu winien być wystarczający dla wygaszenia zaistniałego konfliktu, a odległość Sąd oznaczył z uwzględnieniem potrzeby normalnego funkcjonowania oskarżonego w miejscowości, w której zamieszkuje.	
I, V	VII	Sąd na podstawie art. 85 § 1 i § 2 kk, art. 85a kk,	

art. 86 § 1 k.k. w brzmieniu przepisów obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia 19 czerwca 2020 roku o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami (...)19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem (...)19 (Dz.U.2020.1086) przy zastosowaniu art. 4§1kk kary orzeczone wobec oskarżonego M. M. (1) w punkcie I i V wyroku połączy i wymierzył mu karę łączną 1 jednego roku pozbawienia wolności.

Kara ta, zdaniem sądu, jest adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości czynu oskarżonego i stopnia jego zawinienia. Będzie ona stanowiła dla niego odpowiednią dolegliwość, przestrzegającą przed podobnym zachowaniem w przyszłości. Uświadomi mu naganność jego postępowania oraz skłoni do przestrzegania porządku prawnego. Spełni ona także swoje zadania w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, pokazując, iż przestępstwo spotyka się z odpowiednio surową represją karną. Wzbudzi to postawę potępienia dla sprawcy i będzie zgodne



		ze społecznym poczuciem sprawiedliwości.	
5. <b>1Inne</b> <b>ROZSTRZYGNIECIA</b> <b>ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>1.6. inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
<b>7. Koszty procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
VIII.	Sąd na podstawie art. 627 kpk zasądził od M. M. (1) na rzecz Skarbu Państwa kwotę 250 złotych tytułem kosztów sądowych w tym kwotę 180 złotych tytułem opłaty ustalając, że całkowite ich uiszczenie nie będzie dla niego zbyt uciążliwe ze względu na jego warunki bytowe,		

	majątkowe i wysokość uzyskiwanych dochodów.	
<b>8. Podpis</b>		