

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 728/18	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	P. K. (1)	Czyn z art. 207 § 1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1) P. K. (1) i E. K. (1) 8 kwietnia 2012 r. zawarli związek małżeński	Częściowo wyjaśnienia oskarżonego	k. 53-54, 88- 91	

<p>i zamieszkali w domu rodzinnym E. K. (2) wraz z jej rodzicami oraz rodzeństwem. W tym samym roku pół roku po urodzeniu córki- A. K. E. K. (2) dowiedziała się, że jest chora na cukrzycę. W 2014 r. P. K. (1) wyjechał do pracy za granicę do Austrii. (...) urodziło się drugie dziecko P. i E. K. (3) K.. Chłopiec również zachorował na cukrzycę za co P. K. (1) obwiniał E. K. (2).</p>			
<p>Zeznania świadka E. K. (2)</p>	<p>k. 2-3, 25, 91- 96</p>		
<p>2) Stosunki między małżonkami ulegały stopniowemu pogorszeniu. Mężczyzna zaczął nadużywać alkoholu. P. K. (1) wracał do domu raz na miesiąc lub półtora miesiąca. Wszczywał wtedy awantury, podczas których wyzywał wulgarnie E. K. (2) popychał i szarpał ją. Wydalał jej także pieniądze, bo nie miała ona dostępu do jego konta. W czasie gdy P. K. (1) przebywał zagranicą E. K. (2) rozmawiała z nim przez internet za pomocą S.. Podczas tych rozmów także dochodziło do awantur, P. K. (2) kontrolował ją każąc jej w danej chwili otworzyć komputer tak by mógł ustalić czy aktualnie jest ona domu.</p> <p>W czerwcu 2016 r. E. K. (1) pierwszy raz</p>	<p>Zeznania świadka E. K. (2)</p>	<p>k. 2-3, 25, 91- 96</p>	

<p>wraz z dziećmi wyjechała do Austrii do męża. Małżonkowie często się kłócili bowiem P. K. (1) oczekiwał, by żona była mu podporządkowana i nie podejmowała żadnych decyzji bez jego zgody, kiedy kobieta odmawiała mu współżycia wyzwał ją wulgarnie. Podczas jednej z takich kłótni P. K. (1) wyciągnął za rękę E. K. (2) z łóżka, w którym leżała z dziećmi, zaprowadził do kuchni i w wulgarny sposób kazał jej się wynosić. W przebiegu awantur P. K. (2) także popychał i szarpał żonę. E. K. (2) czuła się zmuszana do współżycia z mężem o czym mówiła mu, jednak on to lekceważył. Ostatecznie E. K. (4) wraz z dziećmi wróciła do Polski w lipcu 2016 r.</p>			
<p>Zeznania świadka L. P.</p>	<p>k. 19-20, 128-130</p>		
<p>Zeznania świadka E. P.</p>	<p>k. 22-23, 131- 134</p>		
<p>Zeznania świadka I. K.</p>	<p>k. 114v-116v</p>		
<p>Zeznania świadka S. K.</p>	<p>k. 27- 28, 181v- 183</p>		
<p>Zeznania świadka S. P.</p>	<p>k. 36-37, 151- 154</p>		
<p>Zeznania świadka P. P. (2) (K.)</p>	<p>k. 39-40, 147-150</p>		
<p>3) Od stycznia do czerwca 2017 E. K. (2) wyjechała do męża jednak pobyt ten miał taki sam przebieg jak poprzedni. Podczas</p>	<p>Zeznania świadka E. K. (2)</p>	<p>k. 2-3, 25, 91- 96</p>	

jednego z wyjazdów do Austrii P. K. (1) w trakcie awantury rzucał szkatułką żony i rozerwał jej torebkę. Innym razem załapał ją za szyję tak, że wbił jej się w nią kolczyk. P. K. (1) w lipcu 2017 r. przyjechał do Polski na wesele sąsiada. Po imprezie wraz z żoną wrócili do domu około 2:30 w nocy. E. K. (1) podała posiłek synowi i oświadczyła, że idą spać. P. K. (1) natomiast domagał się od żony współżycia, w wulgarnych słowach kazał jej iść umyć części intymne. Kiedy się mu sprzeciwiła podarł na niej piżamę, zerwał z szyi jej łańcuszek i rzucił na podłogę. Kobieta uciekła do pokoju rodziców. P. K. (1) w tym czasie wyrzucał rzeczy z szafek, znalazł dokumenty żony, zniszczył jej prawo jazdy i oświadczył, że zabiera dzieci i wyjeżdża do Austrii. Kolejno zabrał ich małoletniego syna do auta, wsadził w fotelik i udał się po córkę. E. K. (2) oraz jej rodzice usiłowali powstrzymać P. K. (1), jednak bezskutecznie. P. K. (1) krzyczał, do domowników, że ich podpali. Mężczyzna udał się następnie do sąsiada u którego wcześniej był na weselu. W skutek powyższego E. K. (2) wezwała policję.

W sierpniu 2017 r. małżeństwo wraz z dziećmi udało się na wczasy. P. K. (1)

<p>obiecował, że zmieni swoje postępowanie. Po wczasach E. K. (2) z dziećmi wróciła do Polski a P. K. (1) do Austrii. P. K. (1) nie zmienił doczasowej postawy. W dalszym ciągu wszczywał awantury, wyzwał żonę oraz miał do niej pretensję, że dzieci nie chcą z nim rozmawiać kiedy kontaktował się za pomocą Internetu. Pod koniec listopada 2017 r. E. K. (4) oświadczyła mężowi, że złożyła pozew o rozwód i ma on nie wracać do domu jej rodziców tylko do swojej matki. 23 grudnia 2107 r. w nocy P. K. (1) wrócił do Polski i udał się do domu żony, nie został wpuszczony, i zaczął dobijać się w drzwi balkonowe, wtedy wpuścił go do środka jego syn.</p>			
<p>Zeznania świadka L. P.</p>	<p>k. 19-20, 128-130</p>		
<p>Zeznania świadka E. P.</p>	<p>k. 22-23, 131- 134</p>		
<p>Zeznania świadka I. K.</p>	<p>k. 114v-116v</p>		
<p>Zeznania świadka S. K.</p>	<p>k. 27- 28, 151- 154, 181v-183</p>		
<p>Zeznania świadka S. P.</p>	<p>k. 36-37, 151- 154</p>		
<p>Zeznania świadka P. P. (2) (K.)</p>	<p>k. 39-40, 147-150</p>		
<p>Zeznania świadka G. K.</p>	<p>k. 30-31, 155- 157,</p>		
<p>Zeznania świadka D. K.</p>	<p>k. 33-34, 164-165v</p>		

Dokumentacja KPP nr rejestru 115/17 dot oskarżonego	k. 101- 110		
Płyta	k. 43		
4) P. K. (1) ma 38 lat. Legitymuje się wykształceniem zawodowym. Jest rozwiedziony. Na utrzymaniu ma dwoje dzieci. Utrzymuje się z pracy zawodowej wykonywanej zagranicą z dochodem 1800-2000 euro miesięcznie. Dotychczas nie był karany, nie leczył się psychiatrycznie ani odwykowo.	Oświadczenie oskarżonego	k.88	
Dane o karalności	k. 215		
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
Fakty 1- 4 z pkt. 1.1.	Częściowo wyjaśnienia oskarżonego	Za wiarygodne sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego co do okoliczności, zawarcia związku małżeńskiego z pokrzywdzoną oraz jego wyjazdu do pracy za granicę albowiem kwestie te są bezsporne.	
Zeznania świadka E. K. (2)	<p>E. K. (2) zeznając opisała przebieg swojego związku z oskarżonym. Z jej relacji wynika, że gdy po urodzeniu syna okazało się, że odziedziczył on po niej chorobę oskarżony obarczył ją za to winą. Z zeznań pokrzywdzonej wynika, że pogorszenie relacji z mężem nastąpiło w 2016 r. kiedy pierwszy raz wyjechała z dziećmi do męża, zeznała, że wtedy mąż oczekiwał, że będzie mu ona podporządkowana, uderzył ją w twarz gdy bez jego wiedzy pożyczyła rodzicom samochód, miał też zmuszać ją do odbywania stosunków seksualnych, a w razie sprzeciwu wyzywał ją. Świadek przy tym wskazała okresy w jakich przebywała u męża. Opisała także sytuację, gdy były mąż na skutek odmowy współżycia wyciągnął ją siłą z łóżka i w wulgarny sposób kazał jej wyjść, innym razem miał załapać ją za szyję tak, że</p>		

wbiły jej się w nią kolczyk. W tym zakresie relacja pokrzywdzonej jest konsekwentna i koreluje z zeznaniami świadków S. K. oraz I. K.. Pokrzywdzona opisała także wydarzenia z dnia 22 i 23 lipca 2017 r. kiedy oskarżony miał wszcząć awanturę zakończoną interwencją policji. Opis wydarzeń przedstawiony przez pokrzywdzoną koreluje z zeznaniami świadków którzy byli obecni na miejscu zdarzenia: L. P., E. P., S. P., P. P. (2), G. K. i D. K.. W zakresie natomiast zachowania oskarżonego w pozostałych okresach kiedy przebywał w Polsce relacja pokrzywdzonej koreluje z zeznaniami jej rodziców oraz rodzeństwa. Sąd zatem dał wiarę pokrzywdzonej. Zważyć należy, że pokrzywdzona nie miała żadnego powodu, by celowo obciążać oskarżonego, skoro zgodziła się na rozwód bez orzekania o winie, przedmiotowe postępowanie nie miało wpływu na rozstrzygnięcie cywilne.

Zeznania świadka L. P.

Świadkowie są rodzicami pokrzywdzonej, zeznając wskazali, że oskarżony wszczynał kłótnie w czasie których wyzywał wulgarnie ich córkę. Opisał też okoliczności w jakich dowiedzieli się, że oskarżony stosuje przemoc wobec córki.

	<p>Nadto świadkowie w sposób korelujący podali przebieg zdarzeń w dniu 23 lipca 2017 r. podkreślając, że oskarżony w przebiegu zdarzenia groził domownikom spaleniem domu. Wiarygodność świadków nie budziła wątpliwości sądu, okoliczność iż są oni rodzicami pokrzywdzonej nie determinuje braku obiektywizmu ich relacji. Zeznania obojga były spójne i logiczne i korelowały z pozostałym wiarygodnym materiałem dowodowym.</p>	
<p>Zeznania świadka E. P.</p>		
<p>Zeznania świadka I. K.</p>	<p>Świadek jest siostrą pokrzywdzonej wraz m.in. z pokrzywdzoną i oskarżonym częściowo w okresie zarzutu mieszkała w domu rodzinnym. Zeznając opisała zachowanie oskarżonego względem pokrzywdzonej w okresie zarzutu, wskazała przy tym, że oskarżony od początku małżeństwa z pokrzywdzoną sprawiał kłopoty. Z zeznań świadka wynika, że P. K. (1) wyzywał pokrzywdzoną, ograniczał jej kontakt z gośćmi którzy przychodzili do domu, ścisnął ją za ręce tak, że powstawały siniaki i popychał. Świadek wskazała, że by uspokoić sytuację załatwili oskarżonemu pracę zagranicą, gdzie wyjechał w 2014 r. jednak</p>	

i tam miał stwarzać problemy, prowokująco zachowywał się wobec innych pracowników i mieszkańców hotelu pracowniczego. Z relacja świadka wynika, że gdy obie z pokrzywdzoną były u swoich mężów w Austrii, pokrzywdzonej mąż zakazał ją odwiedzać, wskazała także, że gdy przypadkiem się spotkały widziała u siostry na szyi plaster a od siostrzenicy dowiedziała się, że oskarżony wbił w jej szyję kolczyk. Powyższe koreluje z relacją przedstawioną przez pokrzywdzoną. Świadek wskazała także, że pokrzywdzona wielokrotnie miała siniaki na rękach ,co koreluje z relacją S. P.. Świadek opisała także okoliczności awantury w dniu 23 lipca 2017 r. o której dowiedziała się z relacji L. P., E. P., G. K. i D. K.. Z relacji świadka wynika, że po tym zdarzeniu pokrzywdzona opowiedziała o innych sytuacjach, w których oskarżony znęcał się nad nią. Oceniając zeznania świadka sąd miał na uwadze, że jest ona siostrą pokrzywdzonej jednak samo to nie przesądza o braku obiektywizmu jej relacji. Świadek na pytania sądu odpowiadała rzeczowo, wyraźnie wskazywała jakie sytuacje sama widziała a o czym dowiedział się od innych członków rodziny, co w świetle

	<p>spójności z pozostałym materiałem dowodowym nie daje podstaw do kwestionowania jej relacji.</p>	
<p>Zeznania świadka S. K.</p>	<p>Za spójne i logiczne oraz w konsekwencji wiarygodne sąd uznał zeznania S. K.. Świadek jest szwagrem pokrzywdzonej, mieszkał on ze stronami w okresie zarzutu. Zeznając opisał agresywne zachowania P. K. (1) względem pokrzywdzonej oraz niego samego.</p>	
<p>Zeznania świadka S. P.</p>	<p>Świadek jest bratem pokrzywdzonej. Zeznając opisał on zachowanie oskarżonego względem siostry. Z jego relacji wynika, że widział on u siostry siniaki. Podał także, że oskarżony wyzywał jego siostrę oraz opisał zachowania oskarżonego względem pokrzywdzonej jakie miały miejsce zagranicą, a o których słyszał od siostrzenicy. Świadek przytoczył okoliczności zdarzeń w dniu 23 lipca 2017 r. kiedy to oskarżony na skutek odmowy współżycia przez pokrzywdzoną wszczął awanturę. Sąd dał wiarę świadkowi, albowiem jego relacja jest spójna i logiczna. Świadek na pytania sądu odpowiadał rzeczowo, wyraźnie wskazując jakie zdarzenia widział na własne oczy a o czym dowiedział się od innych osób. Jego relacja koreluje</p>	

	<p>nadto z pozostałym wiarygodnym materiałem dowodowym dlatego też sąd dał mu wiarę.</p>	
<p>Zeznania świadka P. P. (2) (K.)</p>	<p>Świadek zeznając przyznała, że słyszała jak oskarżony wyzywał pokrzywdzoną przez skypa oraz w rozmowach telefonicznych. Z rozmów z małoletnią córką stron świadek miała także dowiedzieć się o stosowanej przez oskarżonego wobec pokrzywdzonej przemocy fizycznej. Świadek opisała także okoliczności zdarzenia w dniu 23 lipca 2017 r. w sposób korelujący z relacją pozostałych świadków uczestniczących w zdarzeniu.</p>	
<p>Zeznania świadka G. K.</p>	<p>G. K. z 22/23 lipca 2017 r. sprawowała opiekę nad synem stron, kiedy ci byli na weselu. Zeznając opisała przebieg zdarzeń po powrocie stron do domu, kiedy to oskarżony miał domagać się od pokrzywdzonej współżycia. Świadek wskazała, że usłyszała najpierw w łazience a później w pokoju stron krzyki oskarżonego, który domagał się współżycia, trzaskanie szufladami i rozrzucanie rzeczy. Gdy pokrzywdzona uciekła do matki oskarżony poszedł za nią i krzyczał wulgarnie. Nadto z relacji świadka wynika, że do swojego syna oskarżony miał</p>	

	wulgarnie mówić, że jedzie na prostytutkę. Kolejno stwierdził, że zabierze dzieci do Austrii. Zabrał syna i wyszedł, po czym świadek usłyszała trzask szyby. Przebieg zdarzeń relacjonowany przez świadka koreluje z zeznaniami pozostałych świadków uczestniczących w zdarzeniu w dniu 22/23 lipca 2017 r.		
Zeznania świadka D. K.	Świadek wraz z G. K. zajmował się w dniu 22/23 lipca 2017 r. małoletnim synem stron. Zeznając w sposób tożsamy jak G. K. opisał przebieg zdarzeń.		
Dokumentacja KPP nr rejestru 115/17 dot oskarżonego	Dowód obiektywny nie podważany przez strony.		
Płyta	Dowód obiektywny nie podważany przez strony.		
Dane o karalności	Dowód obiektywny nie podważany przez strony.		
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	Wyjaśnienia oskarżonego	Oskarżony w toku postępowania konsekwentnie nie	

	<p>przyznawał się do zarzucanego mu czynu, wskazywał, że kłócili się o sprawy codzienne, z błahych powodów. Przytoczył przy tym sytuacje, gdy żona miała wyzwać go z balkonu oraz wskazał, że po jednej kłótni miał on podbite oko. Z jego relacji wynika, że to żona wszczyła awantury. Okoliczności powyższe nie znajdują odzwierciedlenia w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym. Oskarżony w zakresie awantury z 23 lipca 2017 r. dokonał lakonicznego opisu zdarzeń, sprzecznego jednak z relacjami pozostałych świadków będących wtedy w ich domu. Oskarżony twierdził, że rodzina pokrzywdzonej zeznaje na jego niekorzyść w zemście za złożony pozew o rozwód. Argumentacja taka jest całkowicie nielogiczna, biorąc pod uwagę, że pokrzywdzona zgodziła się na rozwód bez orzekania o winie, sama zatem także chciała zakończyć małżeństwo, wobec czego brak było po stronie jej rodziny jakichkolwiek powodów do odwetu na oskarżonym.</p>	
<p>Zeznania świadka P. K. (3)</p>	<p>Świadkowie są siostrami oskarżonego, nie mieszkały one ze stronami, o wydarzeniach między nimi dowiadywały się z opowieści brata stąd, ich</p>	

	<p>relacje nie są obiektywne skoro są wiernym odzwierciedleniem słów oskarżonego. P. K. (3) wskazała, że bezpośrednio słyszała tylko jak pokrzywdzona wyzywała ją i jej mamę jednak okoliczności te nie są przedmiotem postępowania. Sąd dał wiarę zeznaniom w/w świadków jedynie w zakresie w jakim twierdziły, że pokrzywdzona założyła konto na portalu randkowy, albowiem okoliczność ta jest bezsporna.</p>		
Zeznania świadka K. K. (3)			
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		P. K. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Odpowiedzialności karnej z art. 207 § 1 kk odpowiada, kto znęca się fizycznie lub psychicznie nad osobą najbliższą lub nad inną osobą pozostającą w stałym lub przemijającym stosunku			

zależności od sprawcy.
Określenie "znęca się"
oznacza działanie albo
zaniechanie, polegające na
umyślnym zadawaniu bólu
fizycznego lub dotkliwych
cierpień moralnych,
powtarzającym się albo
jednorazowym, lecz
intensywnym i
rozciągniętym w czasie.-
Uchwała Sądu
Najwyższego z dnia
9.06.1976 r. lex. (...).

Niewątpliwie oskarżony
dopuścił się zarzucanego
mu czynu. Ze
zgromadzonego bowiem
w sprawie materiału
dowodowego wynika, że
wyzywał obelżywie żonę,
szydził z niej mówiąc,
że jest oferą, że
do niczego się nie
nadaje, co z pewnością
było upokarzające dla
pokrzywdzonej
szczególnie, że zachowania
takie miały miejsce w
obecności dzieci a często
były na tyle głośne,
że słyszeli je także
inni członkowie rodziny
zamieszkujący wspólnie
ze stronami. P. K.
(1) kontrolował także
żonę, sprawdzał czy
jest w domu, każąc
jej włączyć komputer
w czasie rozmowy, nie
pozwalał jej kontaktować
się z wybranymi przez
niego osobami, w tym
nawet z siostrą, która
w tym samym czasie
co pokrzywdzona była
zagranicą. Groził jej
także spaleniem domu.
Powyższe zachowania

oskarżonego bez wątplenia zatem noszą cechy przemocy psychicznej.

Oskarżony nadto stosował wobec żony przemoc fizyczną szarpał ją, popychał i uderzał oraz niszczył znajdujące się wokół przedmioty w tym rzeczy osobiste pokrzywdzonej. Zmuszał ją także do stosunków płciowych pomimo, że ona wyraźnie komunikowała mu, że nie ma na nie ochoty. Był przy tym brutalny i wulgarny. Odmowa równoznaczna była z wszczęciem awantury i kolejnymi wyzwiskami. Oskarżony doskonale zdawał sobie sprawę, że swojej przewagi fizycznej wiedział, że żona nie będzie w stanie realnie mu się sprzeciwić. Oskarżony stosował także przemoc finansową. Kiedy pracował za granicą nie łożył na utrzymanie domu, a kiedy wracał do Polski ściśle kontrolował wydatki żony, wydzielal jej pieniądze, i wszczynal awantury w związku z dokonanymi przez nią zakupami.

Bez wątplenia działania oskarżonego były intencjonalne ukierunkowane na zadania bólu żonie zarówno psychicznego jak i fizycznego a w konsekwencji zastraszenie jej tak, by była mu bezwarunkowo posłuszna. Oskarżony nie miał

żadnych powodów by unosić się gniewem. Żona w żaden sposób nie prowokowała go. Spożyty alkohol potęgował w oskarżonym agresję i skoro oskarżony nie potrafi zachowywać się pod jego wpływem spokojnie, to nie powinien w ogóle go spożywać.

Uznać zatem należało, że P. K. (1) w okresie od kwietnia 2016 roku do 7 stycznia 2018 roku w Hucie (...) i w miejscowości I. na terenie Austrii znęcając się psychicznie i fizycznie nad żoną E. K. (2) w ten sposób, że będąc pod wpływem alkoholu wszczywał awantury podczas, których ubliżał jej słowami powszechnie uznanymi za obelżywe, poniżał, kontrolował, upokarzał, szarpał za ubranie, rzucał przedmiotami, uderzał rękoma po całym ciele, zmuszał do obcowania płciowego oraz groził pozbawieniem życia, przy czym groźby te wzbudziły w zagrożonej uzasadnioną obawę, że zostaną spełnione a także niszczył przedmioty codziennego użytku czym wypełnił znamiona art. 207 § 1kk.

Sąd dokonał zmiany opisu czynu poprzez uwzględnienie w jego treści, że czyn miał miejsce także na terenie Austrii. Zgodnie z art. 111§ 1 kk warunkiem

<p>odpowiedzialności za czyn popełniony za granicą jest uznanie takiego czynu za przestępstwo również przez ustawę obowiązującą w miejscu jego popełnienia. Popelnione przez oskarżonego przestępstwo z art. 207 § 1 kk zakresem przedmiotowym odpowiada penalizowanemu przez prawo austriackie czynowi (...) stosowania przemocy” z § 107 b ust.1 austriackiego kodeksu karnego zatem spełnione zostały ustawowe przesłanki z art. 111 § 1 kk.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

związłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. K. (1)			Sąd wymierzając karę miał na uwadze treść art. 53 § 1 k.k. Oceniając stopień winy oskarżonego wskazać należy, że oskarżony miał pełną możliwość zachowania się zgodnie z obowiązującymi przepisami, gdyż nic nie ograniczało go w podejmowaniu decyzji, co do zachowania się zgodnego z prawem. Oceniając stopień społecznej szkodliwości sąd miał na uwadze rodzaj i charakter naruszonego dobra- czyn oskarżonego godził w prawo do wolnego od znęcania się traktowania ludzi w rodzinie, w stosunkach zależności,

			<p>osób nieporadnych ze względu na wiek, stan psychiczny lub fizyczny. Na uwadze należy mieć także okoliczności popełnia czynu w tym dużą częstotliwość nagannych zachowań oskarżonego oraz rozmiar krzywdy wyrządzonej pokrzywdzonej. W ocenie Sądu zarówno stopień winy jak i społecznej szkodliwości jest wysoki.</p> <p>Na korzyść oskarżonego świadczy, jego uprzednia niekaralność. Mając na uwadze powyższe w ocenie Sądu karą spełniającą swoje cele w zakresie prewencji generalnej i indywidualnej będzie kara 6 miesięcy pozbawienia wolności. Przypisany oskarżonemu czyn zagrożony jest karą od 3 miesięcy do lat 5 pozbawienia wolności. W takich okolicznościach rzeczona kara nie jawi się jako nadmierne surowa, skoro oscyluje w dolnych granicach zagrożenia.</p>
		<p>Wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego P. K. (1) kary pozbawienia wolności sąd warunkowo zawiesił na okres próby 2 lat uznając, że wykonanie jej w warunkach izolacji byłoby nadmierne surowe albowiem oskarżony w nie był dotychczas karany, nadto prowadzi ustabilizowany tryb życia pomimo, że nadużywa alkoholu to jednak</p>	

		pracuje. Wykonanie wymierzonej kary nie jest zatem konieczne dla wdrożenia go do przestrzeganego porządku prawnego skoro w/w okoliczności uprawdopodobniają że nie powróci on do przestępstwa.	
		Sąd na podstawie art. 73 § 2 kk oddał oskarżonego P. K. (1) w okresie próby pod dozór kuratora sądowego celem monitorowania przebiegu okresu próby (w treści wyroku omyłkowo wskazano art. 73 § 1 kk).	
		Sąd na podstawie art. 72 § 1 pkt. 6b kk zobowiązał oskarżonego do uczestnictwa w oddziaływaniach korekcyjno- edukacyjnych, celem ugruntowania w jego świadomości prawidłowych postaw społecznych.	
<p>5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. K. (1)			na podstawie art. 627 kpk Sąd zasądził od oskarżonego P. K. (1) na rzecz oskarżycielki posiłkowej E. K. (2) kwotę 2.016 (dwa tysiące szesnaście)

		złotych tytułem zwrotu wydatków związanych z ustanowieniem pełnomocnika w sprawie.
1.6. inne zagadnienia		
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	<p>Na koszty sądowe złożyły się:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 40 zł. (2x 20 zł.) tytułem ryczałtu za doręczanie wezwań i zawiadomień w sprawie na podstawie art. 618 § 1 pkt 1 k.p.k., - 2x 30 zł. tytułem opłat przewidzianych za udzielenie informacji z rejestru skazanych na podstawie art. 618 § 1 pkt 10 k.p.k., - 120 zł. tytułem opłaty od kar pozbawiania wolności na podstawie art. 2 ust. 1 	

	<p>pkt. 2 ustawy o opłatach w sprawach karnych,</p> <p>-690 zł tytułem wynagrodzenia tłumacza za sporządzenie tłumaczenie tekstu w sprawie na podstawie art. 618 § 1 pkt 7 k.p.k.,</p> <p>Sąd obciążył oskarżonego kosztami postępowania w całości albowiem zostały one spowodowane jego nagannym zachowaniem i nikt inny nie powinien ich ponosić. Oskarżony z uwagi stan majątkowym w tym wysokie dochody z tytułu wykonywanej pracy będzie w stanie koszty te uiścić.</p>	
6. 1Podpis		
sędzia Agnieszka Treszczotko		