

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 listopada 2017 roku

Sąd Rejonowy w Kielcach, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Kamil Czyżewski

Protokolant: sekr. sąd. Karolina Kamińska

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej K.-Wschód w K. – nie stawił się, prawidłowo zawiadomiony,

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 listopada 2017 roku,

sprawy z oskarżenia Prokuratury Rejonowej K.-Wschód w K.,

przeciwko **D. K.**,

synowi R. i B. z domu L.,

urodzonemu w dniu (...) w K.

oskarżonego to, że w okresie czasu od dnia 25 lutego 2015 roku do dnia 25 sierpnia 2015 roku oraz w okresie od dnia 25 lutego 2016 roku do dnia 25 sierpnia 2016 roku w K., działając w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dopuszczenia się czternastu przestępstw polegających na doprowadzeniu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 18.047,62 złotych pokrzywdzonego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział K. w związku z pobieraniem renty rodzinnej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd pracowników ZUS O/K. co do faktu kontynuowania nauki, czym działał na szkodę ZUS O/K. i tak:

- w dniu 25 lutego 2015 roku w K. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim wprowadzeniu w błąd pracowników ZUS o/K. co do kontynuowania nauki pobrał rentę rodzinną w kwocie 1240,09 złotych czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Zakład Ubezpieczeń Społecznych o/K.,

- w dniu 25 marca 2015 roku w K. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim wprowadzeniu w błąd pracowników ZUS o/K. co do kontynuowania nauki pobrał rentę rodzinną w kwocie 1276,09 złotych czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Zakład Ubezpieczeń Społecznych o/K.,

- w dniu 25 kwietnia 2015 roku w K. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim wprowadzeniu w błąd pracowników ZUS o/K. co do kontynuowania nauki pobrał rentę rodzinną w kwocie 1276,09 złotych czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Zakład Ubezpieczeń Społecznych o/K.,

- w dniu 25 maja 2015 roku w K. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim wprowadzeniu w błąd pracowników ZUS o/K. co do kontynuowania nauki pobrał rentę rodzinną w kwocie 1276,09 złotych czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Zakład Ubezpieczeń Społecznych o/K.,

- w dniu 25 czerwca 2015 roku w K. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim wprowadzeniu w błąd pracowników ZUS o/K. co do kontynuowania nauki pobrał rentę rodzinną w kwocie 1276,09 złotych czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Zakład Ubezpieczeń Społecznych o/K.,

- w dniu 25 lipca 2015 roku w K. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim wprowadzeniu w błąd pracowników ZUS o/K. co do kontynuowania nauki pobrał rentę rodzinną w kwocie 1276,09 złotych czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Zakład Ubezpieczeń Społecznych o/K.,

- w dniu 25 sierpnia 2015 roku w K. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim wprowadzeniu w błąd pracowników ZUS o/K. co do kontynuowania nauki pobrał rentę rodzinną w kwocie 1276,09 złotych czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Zakład Ubezpieczeń Społecznych o/K.,

- w dniu 25 lutego 2016 roku w K. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim wprowadzeniu w błąd pracowników ZUS o/K. co do kontynuowania nauki pobrał rentę rodzinną w kwocie 1276,09 złotych czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Zakład Ubezpieczeń Społecznych o/K.,

- w dniu 25 marca 2016 roku w K. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim wprowadzeniu w błąd pracowników ZUS o/K. co do kontynuowania nauki pobrał rentę rodzinną w kwocie 1479,15 złotych czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Zakład Ubezpieczeń Społecznych o/K.,

- w dniu 25 kwietnia 2016 roku w K. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim wprowadzeniu w błąd pracowników ZUS o/K. co do kontynuowania nauki pobrał rentę rodzinną w kwocie 1279,15 złotych czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Zakład Ubezpieczeń Społecznych o/K.,

- w dniu 25 maja 2016 roku w K. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim wprowadzeniu w błąd pracowników ZUS o/K. co do kontynuowania nauki pobrał rentę rodzinną w kwocie 1279,15 złotych czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Zakład Ubezpieczeń Społecznych o/K.,

- w dniu 25 czerwca 2016 roku w K. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim wprowadzeniu w błąd pracowników ZUS o/K. co do kontynuowania nauki pobrał rentę rodzinną w kwocie 1279,15 złotych czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Zakład Ubezpieczeń Społecznych o/K.,

- w dniu 25 lipca 2016 roku w K. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim wprowadzeniu w błąd pracowników ZUS o/K. co do kontynuowania nauki pobrał rentę rodzinną w kwocie 1279,15 złotych czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Zakład Ubezpieczeń Społecznych o/K.,

- w dniu 25 sierpnia 2016 roku w K. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim wprowadzeniu w błąd pracowników ZUS o/K. co do kontynuowania nauki pobrał rentę rodzinną w kwocie 1279,15 złotych czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Zakład Ubezpieczeń Społecznych o/K.,

tj. o przestępstwa z którego każde wyczerpuje znamiona czynu z art. 286 § 1 kk przy zastosowaniu art. 91 § 1 kk

o r z e k a :

I. uznaje oskarżonego D. K. za winnego popełnienia zarzuczanych mu aktem oskarżenia czynów stanowiących ciąg przestępstw kwalifikowany z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu D. K. karę 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności a na podstawie art. art. 33 § 1, § 2 i § 3 k.k.

orzeka wobec oskarżonego D. K. karę grzywny w wysokości 100 (sto) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 15 (piętnaście) złotych;;

II. na podstawie art. 69 § 1 i § 2 k.k. i art. 70 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego D. K. w punkcie pierwszym wyroku kary 7 miesięcy pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 2 (dwa) lata;

III. na podstawie art. 73 § 1 k.k. oddaje oskarżonego D. K. pod dozór kuratora sądowego w okresie próby;

IV. na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 k.k. zobowiązuje oskarżonego D. K. do informowania kuratora sądowego o przebiegu okres próby;

V. na podstawie art. 46 § 1 k.k. zobowiązuje oskarżonego D. K. do naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w K. w pozostałej do uiszczenia części, to jest poprzez zapłatę kwoty 14.210,20 zł. (czternaście tysięcy dwieście dziesięć złotych dwadzieścia groszy);

VI. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego D. K. od kosztów sądowych na rzecz Skarbu Państwa w całości.

SSR Kamil Czyżewski