

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 czerwca 2017r.

Sąd Rejonowy w Kielcach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Robert Drózd

Protokolant: st. sekr. sądowy Barbara Syska

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej K.-Wschód w K.- M. S., po rozpoznaniu w dniach: 12 i 22 grudnia 2016r. 16 lutego, 06 kwietnia, 08 maja i 22 czerwca 2017r.

sprawy: **K. Z.** s. T. i H. z domu Z., urodz. (...) w K.,

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 10 kwietnia 2016r. w K. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia portfela skórzanego koloru brązowego marki T. H. o wartości 350 zł wraz z zawartością pieniędzy w kwocie 250 złotych i 5 dolarów USD, dowodu osobistego, prawa jazdy, karty bankomatowej (...), powodując łącznie straty w wysokości 600zł na szkodę R. A., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat, po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary za umyślne przestępstwo podobne z art. 278 § 1kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2kk orzeczonej prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w O. sygn. akt IIK 416/06, którą odbył w okresie od 17.05.2013 roku do 14.05.2015 roku, przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się mając ograniczoną w stopniu znacznym zdolność do rozpoznania jego znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 kk i art. 278 § 5 kk w zw. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11§ 2 kk w zw. z art. 31 § 2 kk

II. w dniu 10 kwietnia 2016r w K. w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził R. A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 167,55 zł poprzez wprowadzenie w błąd, co do tożsamości osoby uprawnionej do realizacji czterech transakcji płatniczych za pomocą karty bankomatowej, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary za umyślne przestępstwo podobne z art.278§ 1kk w zw. z art. 64 § 1kk w zw. z art.31§2kk orzeczonej prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w O.sygn. akt IIK 416/06, którą odbył w okresie od 17.05.2013r. do 14.05.2015r., przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się mając ograniczoną w stopniu znacznym zdolność do rozpoznania jego znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64§ 1kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 31§ 2kk

III. w dniu 12 kwietnia 2016r. w S. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia karty bankomatowej (...) na szkodę W. K., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary za umyślne przestępstwo podobne z art. 278§ 1kk w zw. z art. 64 § 1kk w zw. z art. 31 § 2kk orzeczonej prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w O. sygn. akt IIK 416/06, którą odbył w okresie od 17.05.2013r. do 14.05.2015r., przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się mając ograniczoną w stopniu znacznym zdolność do rozpoznania jego znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem tj. o przestępstwo z art. 278 § 5 kk w zw. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 31§ 2kk

IV. w dnu 12 kwietnia 2016roku w S., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził W. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 97 zł poprzez wprowadzenie w błąd, co do tożsamości osoby uprawnionej do realizacji dwóch transakcji płatniczych za pomocą karty bankomatowej, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary za umyślne przestępstwo podobne z art. 278§ 1kk w zw. z art. 64 § 1kk w zw. z art. 31 § 2kk orzeczonej

prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w O. sygn. akt IIK 416/06, którą odbył w okresie od 17.05.2013r. do 14.05.2015r., przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się mając ograniczoną w stopniu znacznym zdolność do rozpoznania jego znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 12kk w zw. z art. 31§ 2kk

orzeka:

I. uznaje oskarżonego K. Z. za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. I aktu oskarżenia, stanowiącego przestępstwo z art. 278 § 1 kk i art. 278 § 5 kk w zw. z art. 278 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11§ 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk i za to podstawie art. 278 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza oskarżonemu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. uznaje oskarżonego K. Z. za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. II aktu oskarżenia, stanowiącego przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. w zw. z art. 64§ 1kk i art. 31§ 2kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza oskarżonemu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności

III. uznaje oskarżonego K. Z. za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. III aktu oskarżenia, stanowiącego przestępstwo z art. 278 § 5 kk w zw. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 31§ 2kk i za to podstawie art. 278 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza oskarżonemu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. uznaje oskarżonego K. Z. za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. IV aktu oskarżenia, po ustaleniu, że oskarżony doprowadził pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na kwotę 97, 89 złotych, stanowiącego przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12kk w zw. z art. 64 § 1 kk i art. 31§ 2kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza oskarżonemu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności

V. na podstawie art. 85 § 1 i 2 kk, art. 85a kk, art. 86 § 1 kk wymierzone oskarżonemu w pkt I, II III i IV wyroku jednostkowe kary pozbawienia wolności łączy i jako karę łączną wymierza oskarżonemu karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

VI. na podstawie art. 63 § 1 i 5 kk na poczet wymierzonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza okres zatrzymania od dnia 20 kwietnia 2016r. godz. 08.15 do dnia 20 kwietnia 2016r. godz. 15.50 (jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności);

VII. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. D. K. kwotę (...), 60 (tysiąc dwieście pięćdziesiąt cztery 60/100) złotych tytułem zwrotu kosztów pomocy prawnej udzielanej oskarżonemu z urzędu;

VIII. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalania oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

SSR Robert Drózdź